

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17Csp/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123201328
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123201328.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpený zástupcom: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska 5, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., D. B. E. XXX/XX, o zaplatenie 1.629,04 eur s prísl., sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Dňa 27.02.2023 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žaloba pôvodného žalobcu, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, ktorou sa proti žalovanému domáhal, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.629,04 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,16 % ročne zo sumy 1.475,72 eur od 29.09.2020 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.594,04 eur od 29.09.2020 do zaplatenia.

1.2 Túto žalobu odôvodnil pôvodný žalobca tým, že dňa 07.08.2019 uzavrel pôvodný žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.799 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 24 mesačných splátok vo výške 89,95 eur. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 02.10.2019 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predkladá v prílohe. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len sumu 449,75 eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 28.09.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný má voči veriteľovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.629,04 eur (1.475,72 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 118,32 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 35 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej

istiny vo výške 18,16 % ročne zo sumy 1.475,72 eur od 29.09.2020 do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.594,04 eur od 29.09.2020 do zaplattenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného, sú zrejmé dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovaného, t.j. kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky a zároveň kedy a v akej výške žalovaný splácal poskytnutý úver.

2. Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 22.05.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. V priebehu konania, dňa 04.07.2023 bol súdu doručený návrh na zmenu žalobcu z pôvodného žalobcu na súčasného. Súd zmenu žalobcu pripustil uznesením zo dňa 07.09.2023, nakoľko pôvodný žalobca žalobou uplatnenú pohľadávku postúpil na súčasného žalobcu.

4. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Pojednávanie sa nezúčastnil nikto z predvolaných. Právny zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil dňa 13.10.2023. Žalovaný sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré žalobca súdu predložil, a to: č. I. 16 zmluva o spotrebiteľskom úvere, č.I. 20 spracovanie osobných údajov, č.I. 21 zistenie požiadaviek a potrieb klienta, č.I. 22 kópia občianskeho a vodičského preukazu, č.I. 22 rubová strana faktúra za predaj tovaru, č.I. 23 list z 03.10.2019, č.I. 23 rubová strana prehľad úveru, č.I. 24 oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, č.I. 24 rubová strana, č.I. 25 kópia doručanky, č.I. 41 zmluva o postúpení pohľadávok. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, ktorý následne právne posúdil podľa nižšie citovaných ustanovení zákonov.

6.1 Žalobca, resp. pôvodný žalobca súdu predložil listinu na č.I. 16 a nasl. označenú ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, č. 265527293469152, ktorú mala uzatvoriť banka, a to BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, spoločnosť zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so žalovaným dňa 07.08.2019, ďalej aj ako „Zmluva“.

6.2 Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 1.799 eur za účelom platby kúpnej ceny spotrebného tovaru (celoodpružený bicykel Kellys REYON) predajcovi InSPORTline s.r.o.. Výška mesačnej splátky bola dojednaná v sume 89,95 eur, počet mesačných splátok 24, splatnosť mesačnej splátky bola dojednaná na 15. deň v mesiaci, úroková sadzba bola dojednaná, resp. uvedená vo výške 0 % ročne, RPMN bola uvedená vo výške 0 % a priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 10,30 %, konečná splatnosť úveru bola uvedená dňa 15.08.2021, celková čiastka k zaplatteniu bola uvedená v sume 1.799 eur.

6.3 Žalovaný titulom splácania úveru uhradil veriteľovi sumu 449,75 eur.

6.4 Podľa listiny, ktorá sa nachádza na č.I. 24, banka dňa 01.10.2020 vyhotovila list, obsahom ktorého je oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s celkovou dlžnou sumou 1.629,04 eur. Potvrdenie o odoslaní a doručení tejto listiny žalovanému sa nachádza na rubovej strane č.I. 24 a na č.I. 25 a ide o kópiu doručanky.

6.5 Dňa 21.06.2023 uzatvorila banka, teda pôvodný žalobca so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov, predmetom ktorej malo byť aj postúpenie pohľadávky banky voči žalovanému.

7.1 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7.2 Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7.3 Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

7.4 Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.5 Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7.6 Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7.7 Podľa § 1 ods. 1, ods.2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom do 21.09.2019, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7.8 Podľa § 2 písm.d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

7.9 Podľa § 9 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

7.10 Podľa § 11 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

7.11 Podľa § 11 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa

alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

7.12 Podľa § 7 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

7.13 Podľa § 7 ods.1, ods.27 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri posudzovaní položiek podľa odseku 20, ktoré sa použijú pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a príjem spotrebiteľa.

7.14 Podľa § 7 ods.17 zákona o spotrebiteľských úveroch vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

7.15 Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7.16 Podľa § 92 ods.8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

8.1 Po vykonaní dokazovania (pričom boli vykonané všetky dôkazy navrhnuté žalobcom) súd na zistený a vyššie popísaný skutkový stav aplikoval vyššie citované ustanovenia právnych predpisov, a vec právne posúdil takto:

8.2 Žalobca si v konaní uplatňuje svoje právo na peňažné plnenie (pohľadávku) zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. sa jedná o postúpenú bankovú pohľadávku, teda peňažný záväzok žalovanému voči banke. Túto pohľadávku mal nadobudnúť Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023. Postúpená pohľadávka mala vzniknúť na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva bola uzatvorená medzi veriteľom a žalovaným je zmluvou, ktorú uzavrel dodávateľ so žalovaným ako spotrebiteľom, pretože pri ich uzatváraní veriteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Zároveň ide aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

8.3 Súd posudzoval či žalobca má právo na vrátenie celej istiny úveru, na úroky a na požadované úroky z omeškania. Predovšetkým súd zistil, že veriteľ z tohto úverového vzťahu nemá právo na žiadne úroky ani poplatky. Je tomu tak preto, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pričom zároveň žalobca ako veriteľ zároveň nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (t.j. zosplatiť celý úver naraz) v zmysle § 11 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

8.4 V prvom rade postupca ako veriteľ totiž podľa názoru súdu hrubo porušil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože riadne nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver. Súd má za to, že z podkladov, z ktorých žalobca pri poskytovaní úveru vychádzal na č.l. 20, jednak bola otázna schopnosť žalovaného splácať úver a takisto tieto podklady neboli úplné (a zjavne aj nepravdivé). Žalobca nepreukázal, že postupca (banka, veriteľ) dodržal ustanovenia § 7 ods. 1, ods. 20, ods. 27 zákona o spotrebiteľských úveroch (odborné a kvalifikované posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver). Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. V danom prípade z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by postupca (veriteľ) riadne zisťoval príjem žalovaného, jeho rodinný stav, výšku výdavkov alebo že by nahliadal do vyššie uvedeného registra, resp. registrov. Samotné vyplnenie tlačiva „Spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo“ na č.l. 20 nie je dostatočné. Veriteľ si zrejme žiadnym spôsobom (nahliadnutím do príslušných databáz a registrov, vyžiadanim si potvrdenia o príjme dlžníka zo Sociálnej poisťovne alebo zamestnávateľa dlžníka) neoveroval údaje poskytnuté dlžníkom, teda žalovaným. Súd v konaní zistil, že žalovaný je otcom troch maloletých detí, ktorých dátumy narodenia sú 2013, 2015 a 2019, pričom v žiadosti o úver na č.l. 20 je uvedené, že nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Zároveň v tomto tlačive nie je žiadny údaj o výdavkoch, s výnimkou nájomného v sume 100 eur.

8.5 V druhom rade, zo znenia predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere na č.l. 16 vyplýva, že je v nej uvedená výška úrokov sadzby 0 % a výška RPMN 0 %. Tento údaj je zjavne nesprávny a zavádzajúci žalovaného ako spotrebiteľa. Je zjavné, že ak mal titulom splácania úveru žalovaný zaplatiť spolu 2.158,80 eur (24 mesačných splátok po 89,95 eur), pričom išlo o nepoistený úver a bez odplaty, nemohlo sa jednať v danom prípade o 0 % RPMN, resp. bezúročný úver. Aj z tohto hľadiska nemá veriteľ právo na žiadne zmluvné úroky. Mal by právo iba na vrátenie istiny úveru.

8.6 Zároveň súd konštatuje aj to, že žalobca platne nenadobudol pohľadávku, ktorej splnenia sa voči žalovanému v tomto konaní domáha. Je tomu tak pre rozpor zmluvy o postúpení pohľadávok so zákonom, teda pre jej neplatnosť v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a takisto predmetom postúpenia nebola existujúca pohľadávka v dohodnutom rozsahu (teda vrátane vyčíslených úrokov z omeškania, zmluvných úrokov a poplatkov). K prvej z uvedených skutočností súd uvádza, že nebolo dodržané ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách. Žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovaný udelil banke, teda postupcovi, súhlas s postúpením pohľadávky banky voči nemu na iný nebankový subjekt. Tento súhlas sa podľa uvedeného ustanovenia o bankách nevyžaduje iba v prípade, ak by aj napriek písomnej výzve banky jej klient (žalovaný) bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškanií so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Odoslanie ani existencia takejto výzvy banky žalovaným, však nebolo vykonaným dokazovaním preukázané. Bolo preukázané iba odoslanie samotného oznámenia o (ne)platnom zosplatení úveru z 01.10.2020. V druhom rade, keďže úver je

bezúročný a bez poplatkov, nemohla byť predmetom postúpenia pohľadávky banky, teda postupcu, v dohodnutej výške.

8.7 Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní, a žalobu zamietol v celom rozsahu.

8.8 Súd záverom uvádza, že nemohol na pojednávaní právneho zástupcovi žalobcu oznámiť, že po oboznámení sa s listinnými dôkazmi bolo zistené, že žalobca nepreukázal, že by veriteľ riadne zisťoval bonitu žalovaného pri poskytnutí, resp. pred poskytnutím úveru, a že nebola predložená výzva banky, postupcu pohľadávky, pred postúpením pohľadávky a pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Tým sa bez vážnych dôvodov obral o možnosť reagovať na tieto zistenia súdu a prípadne predložiť dôkazy, preukazujúce opak, resp. právo požiadať o odročenie pojednávania. Ak sa právny zástupca žalobcu ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, tak je tento jeho postup akceptovateľný a jeho účasť nie je pre rozhodnutie súdu potrebná. Ak sa však domnieva, v zmysle jeho podania z 13.10.2023, že súd bude odročovať pojednávanie z dôvodu, aby mu umožnil predložiť ďalší dôkaz, potrebný pre vyhovieň jeho žalobe, a vyzve ho na predloženie, tak tento jeho predpoklad je nesprávny. Zo žiadneho ustanovenia Civilného sporového poriadku nevyplýva takáto možnosť. Práve naopak. Súd by takýmto postupom porušil nielen zásadu nestrannosti súdu, ale aj základný princíp sporového konania, ktorým je princíp efektivity v zmysle článku 17 Civilného sporového poriadku. Navyše takýto postup by poškodzoval aj slabšiu sporovú stranu, ktorou je žalovaný ako spotrebiteľ. V zmysle článku 6 Civilného sporového poriadku sa vyvažuje nerovnovážne postavenie strán sporu v prospech slabšej strany sporu, a nie naopak v prospech silnejšej strany. Súd takisto akcentuje zásadu ústnosti súdneho konania. Na ústnom pojednávaní je priestor, aby súd komunikoval so sporovými stranami, resp. ich zástupcami, prezentoval im svoj právny názor a prípadnú potrebu doplnenia dokazovania, resp. preukázanie určitej podstatnej skutkovej okolnosti. Pritom právny zástupca žalobcu ako advokát by mal byť odborne spôsobilý reagovať na zistenia, resp. závery súdu na pojednávaní. Takisto by mal disponovať všetkými k veci potrebnými dôkazmi a nevyčkávať na výzvu súdu a tieto následne predkladať. Postup, ktorý navrhoval právny zástupca žalobcu by v podstate degradoval pojednávanie na to, že súd sa na ňom oboznámi s preloženými dôkazmi a sám iniciatívne vyzve stranu na predloženie ďalších potrebných dôkazov. Záverom súd uvádza, že strany postupujú v súdnom konaní podľa pokynov súdu (čl. 8 a čl. 10 Civilného sporového poriadku), resp. súd postupuje podľa zákona a nie súd postupuje podľa pokynov, resp. predstáv sporovej strany (právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 13.10.2023 si dovoľil požiadať súd o písomné vyzvanie žalobcu na preukázanie určitých skutočností). Súdne rozhodnutia na ktoré poukazoval právny zástupca žalobcu v uvedenom podaní nepodporujú jeho požiadavku. Zo strany právneho zástupcu žalobcu sú zrejme nesprávne vykladané, resp. nesprávne zovšeobecnené.

8.9 Rovnaký postup v inej obdobnej veci rovnakého žalobcu a jeho právneho zástupcu (dokonca v tomto prípade žalobu zamietajúcejmu rozsudku prechádzali dva vydané platobné rozkazy) bol aprobovaný aj Krajským súdom v Trenčíne, a to v rozsudku sp.zn. 5CoCsp/1/2022 zo dňa 23.03.2022. Odvolací súd v ňom okrem iného uviedol aj to, že: „Pri zastúpení žalobcu kvalifikovaným právnym zástupcom, potom neobstojí ani požiadavka žalobcu, aby ho súd prvej inštancie vyzval na preukázanie splnenia podmienok platného postúpenia bankovej pohľadávky. Takúto povinnosť konajúci súd zo zákona nemá a takáto činnosť súdu by viedla k pokriveniu jeho postavenia nezávislého a nestranného arbitra v kontradiktórnom procese, kde strana si sama nesie zodpovednosť za splnenie povinnosti tvrdenia a na ňu nadväzujúcej dôkaznej povinnosti.“

9.1 Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9.2 Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9.3 Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9.4 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku. Aj napriek tomu, že žalovaný bol v konaní plne úspešný, v dôsledku čoho by mu patrilo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, súd vzal do úvahy to, že žalovanému v priebehu konania nevznikli žiadne trovy konania, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa, a preto mu súd náhradu trov konania v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.