

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/37/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811202250  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811202250.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom ul. Prievozsá č. 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi H. S., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom D. Q. T. č. 385, v konaní zastúpený JUDr. R. T., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu R., o zaplatenie 743,58,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 418,28 eur s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 418,28 eur od 25.9. 2009 do zaplatenia a 25,- eur trov konania , všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie o zaplatenie 325,30 eur s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 325,30 eur od 25.9. 2009 do zaplatenia z a s t a v u j e.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu 12,87 eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, aby súdny poplatok z návrhu 12,87 eur vrátil navrhovateľovi.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 18. 2. 2011 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 743,58,- eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 9. 5. 1998 s odporcom uzavrel Zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. XXXXXX. Na základe uzavretej zmluvy mu vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dňa 3. 1. 2009 s odporcom uzavrel Dodatok k Zmluve č. XXXXXX, ktorým mu odpredal mobilný telefón zn. Sony Ericsson C702 Cyber-shot za kúpnu cenu 92,61,- eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 14. 5. 2009 do 15. 7. 2009, čím porušil zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 10. 9. 2009 odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr zo jednotlivé mesiace a tiež výšku vyfakturovanej zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. V zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. XXXXXX. Uplatňovaná pohľadávka proti odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 245,67,- eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 497,91,- eur.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 4Ro/ 31/2011-30 zo dňa 30. 6. 2011, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

Dňa 2. 5. 2012 navrhovateľ návrh zobral späť o zaplatenie 325,30,- eur s príslušenstvom. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie v uvedenej časti zastavil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C/ 37/ 2012-72 zo dňa 7. 5. 2012 ustanovil opatrovníka a to JUDr. R. T., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu R. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou č. XXXXXX., s Dodatkom k Zmluve č. XXXXXX, s prehľadom faktúr, s pokusom o pokonávku.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 9. 5. 1998 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb GSM č. XXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dňa 3. 1. 2009 medzi účastníkmi konania bol uzavretý Dodatok k Zmluve č. XXXXXX, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericsson C702 Cyber-shot za kúpnu cenu 92,61,- eur. V Dodatku a to v čl. 2 bod 2. 3 sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti podľa čl. 2. 3 písm. a), sa nepovažovalo odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zák. č. 610/2003 Z. z.), že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu), že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2. 2 článku 2 Dodatku. Podľa čl. 2 bod 2. 5 veta prvá v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2. 3 alebo 2. 4 tohto článku ( najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497, 91 eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných v období od 14. 5. 2009 do 15. 7. 2009 faktúrami č. XXX XXX XXXX na sumu 111,03,- eur splatnou dňa 28. 5. 2009, č. XXX XXX XXXX na 110,05,- eur splatnou dňa 28. 6. 2009, č. XXX XXX XXXX na 23,26,- eur splatnou dňa 29. 7. 2009. Odporca nezaplatil cenu za upomienku 1,33,- eur, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 28. 6. 2009.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10. 9. 2009 vyzval odporcu, aby najneskôr do 24. 9. 2009 uhradil uvedené splatné faktúry a zmluvnú pokutu 497,91,- eur s tým, že ak nebude pohľadávka pripísaná na účet spoločnosti najneskôr v posledný deň lehoty v zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. týmto odstupuje od zmluvy o pripojení, resp. od zmluvy o poskytovaní služieb.

V čl. 3. bod 3. 10 Dodatku k Zmluve č. XXXXXX odporca svojím podpisom potvrdil, že mu bola oznámená navrhovateľom informácia (s poukazom na ust. § 42 zák. č. 610/2003 Z. z.), že k 1. 10. 2006 dochádza k zmene textu Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej služby a zároveň k zmene názvu tohto dokumentu na Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Odporca súčasne podpisom potvrdil, že predmetnú zmluvu akceptoval a že mu bola tiež oznámená informácia, že v prípade ak má zmena uvedeného dokumentu charakter podstatnej zmeny zmluvných podmienok, je oprávnený odstúpiť od zmluvy o pripojení, ktorej sa zmena týka bez sankcii, ak by zmenu, ktorá má charakter podstatnej zmeny zmluvných podmienok, neakceptoval.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zák. č. 351/2911 Z. z., ktorým bol zrušený zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. 10. 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 48 ods. 2 Obč. zák. odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Obč. zák. ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Hodnotením skutkového stavu vecí dospel súd k právnemu záveru, že návrh je podaný dôvodne, preto mu vyhovel.

Dňa 9. 5. 1998 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb GSM, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V Dodatku k Zmluve č. XXXXXX sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou navrhovateľa po dohodnutú dobu viazanosti, a že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti podľa čl. 2. 3 písm. a), sa nepovažovalo odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zák. č. 610/2003 Z. z.), že nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu), že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2. 2 článku 2 Dodatku.

Odporca riadne a včas neuhradil cenu za poskytnuté služby, preto navrhovateľ podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z. z. (v znení platnom ku dňu odstúpenia) od zmluvy odstúpil. V dôsledku účinného odstúpenia od zmluvy navrhovateľom sa zmluva zrušila od začiatku. V predmetnom období boli odporcovia a to bez právneho dôvodu, ktorý odpadol (v dôsledku zrušenia zmluvy) poskytnuté služby. Vzhľadom na samu povahu plnenia nie je schopný tieto služby vrátiť, preto je povinný vydať bezdôvodné obohatenie vo forme peňažnej náhrady 245,67,- eur.

Navrhovateľ predmetom súdneho konania urobil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti, škoda nevznikne.

Zmluvná pokuta je dohodou účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad nespĺnenia záväzku vôbec, alebo pre prípad porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti. Dohoda o nej musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný.

Ako to už bolo konštatované v predchádzajúcej časti odôvodnenia rozhodnutia odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku ruší. Odstúpením od zmluvy zanikajú pre svoju akcesorickú povahu aj vedľajšie záväzky, ktoré sú od existencie hlavného záväzku závislé. Takýmito vedľajšími záväzkami sú aj záväzky slúžiace k zabezpečeniu splnenia hlavného záväzku, teda aj záväzok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Ak teda dôjde k odstúpeniu od zmluvy, nemôže sa žiadna zo zmluvných strán na jej základe domáhať zaplatenia zmluvnej pokuty, lebo dohoda o zmluvnej pokute bola spolu s hlavným záväzkom od začiatku zrušená. Nárok na zmluvnú pokutu však nezaniká, ak vznikol ešte pred odstúpením od zmluvy z dôvodu jej skoršieho porušenia.

Odporca v lehote splatnosti, a ani v dodatočne poskytnutej lehote do 24. 9. 2009 nezaplatil úhrady za služby poskytované navrhovateľom a vyfakturované vo faktúrach špecifikovaných v predchádzajúcej časti odôvodnenia rozhodnutia v celkovej sume 245,67,- eur. Navrhovateľ od uzavretej Zmluvy č. XXXXXX . odstúpil. Odporca porušil čl. 2 bod 2. 3 písm. c) Dodatku k Zmluve č. XXXXXX t. j., že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy z dôvodu nespĺnenia alebo porušenia jeho povinností ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku zo dňa 3. 1. 2009. V dôsledku porušenia tejto povinnosti navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

V Dodatku k Zmluve č. 1XXXXX si účastníci konania dohodli zmluvnú pokutu 497,91,- eur. V priebehu konania navrhovateľ návrh zobral sčasti späť a to o zaplatenie 325,30,- eur (aj s príslušenstvom) a trval na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške rozdielu akciovéj ceny a predajnej ceny mobilného telefónu (predajná cena 265,22,- eur, akciová cena 92,61,- eur), t. j. vo výške 172,61,- eur. V predmetnej veci ide o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, súd preto posudzoval i primeranosť výšky uplatnenej zmluvnej pokuty. Dohodou o zmluvnej pokute si navrhovateľ chcel zabezpečiť dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zmluvy a jej dodatku zo strany odporcu. Z predloženého listinného dôkazu vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 92,61,- eur s tým, že bude využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a riadne si plniť svoje povinnosti (najmä uhrádzať cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti). Odporca však napriek využívaniu služieb navrhovateľa si opakovane svoje povinnosti neplnil. Vzhľadom k výhodám, ktoré boli odporcovi zo strany navrhovateľa poskytnuté, súd považoval sumu 172,61,- eur uplatňovanú titulom zmluvnej pokuty za primeranú. Odporca si pri tom prestal plniť svoje povinnosti už po necelých piatich mesiacoch od podpísania Dodatku k Zmluve č. XXXXXX.

Odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

Na rozdiel od zmluvnej pokuty, ktorá je samostatným nárokom a strany si ju musia dohodnúť, je úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky majetkovou sankciou stanovenou zákonom, keď veriteľovi priamo zo zákona vzniká v prípade omeškania dlžníka s platením peňažného plnenia nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

Z uvedených rozdielov právnej úpravy zmluvnej pokuty a úroku z omeškania, ako aj z toho, že Občiansky zákonník neobsahuje žiadnu právnu úpravu o súbehu týchto majetkových sankcií vyplýva, že ak si dohodnú účastníci záväzkového vzťahu pre prípad omeškania so splnením záväzku zmluvnú pokutu, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi dohodnutú zmluvnú pokutu a popri tom aj úrok z omeškania.

V prejednávanej veci odporca nespĺnil riadne a včas svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o poskytovaní služieb GSM, resp. jej Dodatku zo dňa 9. 1. 2009. Je preto povinný okrem zmluvnej pokuty zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania. Pokiaľ totiž existujú vedľa seba nároky na zmluvnú pokutu a na úrok z omeškania z toho istého porušenia povinnosti, nebráni žiadne zákonné ustanovenie ich priznaniu veriteľovi.

S poukazom na ust. § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. nar. vl. č. 85/1995 Z. z. súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 25. 9. 2009 do splatenia.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu 25,- eur.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. navrhovateľ má nárok na vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku zodpovedajúceho sume 325,30,- eur a kráteného o 6,63,- eur a to vo výške 12,87,- eur, ktorý mu po právoplatnosti uznesenia bude vrátený Daňovým úradom U.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p).