

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411203743
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411203743.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: L. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. Z., H. XX/A, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Imrichom Hlavičkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 997,29 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 997,29 Eur a nahradiť mu trovy konania sumou 59,50 Eur k rukám žalobcu, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 03. 03. 2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 997,29 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 12. 06. 2003 na adrese B. Z., H. XXA, číslo bytu XX. Keďže žalovanému vznikol nedoplatok podľa faktúry č. 0104389 zo dňa 06. 05. 2004 vo výške 20.916,50 Sk/694,30 Eur a faktúry č. 0009193 zo dňa 14. 10. 2004 vo výške 9.128,- Sk/302,99 Eur, spolu vo výške 30.044,50 Sk/997,29 Eur. Napriek upomienke žalovaný tento nedoplatok dobrovoľne nevyplatil.

Tunajší súd v konaní č. k. 9RO/97/2011 vydal dňa 20. 06. 2011 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, nakoľko žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, preto bol platobný rozkaz zrušený uznesením zo dňa 23. 02. 2012 a súd uznesením 4C/91/2012-31 zo dňa 09. 05. 2012 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Právny zástupca žalobcu podaním z 30. 09. 2011 požiadal súd o zmenu účastníka na strane žalobcu s poukazom na tú skutočnosť, že navrhovateľ postúpil svoju pohľadávku na EOS KSI Slovensko, s.r.o., zmluvou o postúpení pohľadávok z 22. 06. 2011. Súd uznesením na pojednávaní konanom dňa 28. 05. 2012 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Právny zástupca ďalej podaním z 29. 05. 2012 žiadal, aby súd pripustil zmenu petitu žaloby v časti úroku z omeškania, avšak tento návrh na zmenu petitu žaloby bol súdu doručený až po rozhodnutí vo veci samej. Na pojednávanie sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili, preto súd pojednával v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 OSP a vo veci rozhodol.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť z 12.6.2003, faktúrou č. 0104389, č. 0009193, upomienkou, montážnym listom meradla, platobným rozkazom, správami: ÚZVJS SR, Sociálnej poisťovne, RO SR, Mestského úradu Nové Zámky, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami,

zrušením platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 12. 06. 2003, na základe ktorej mal žalobca dodávať žalovanému zemný plyn na adresu B. Z., H. XXA, číslo bytu XX. Za obdobie od 01. 06. 2003 do 31. 03. 2004 vznikol žalovanému nedoplatok za odber zemného plynu v celkovej výške 20.916,50 Sk/694,30 Eur, za obdobie od 01. 04. 2004 do 30. 09. 2004 vznikol žalovanému ďalší nedoplatok vo výške 9.128,- Sk/302,99 Eur. Napriek výzve žalobcu žalovaný dlžnú sumu v celkovej výške 30.044,50 Sk/997,29 Eur neuhradil. Zo správy Mestského úradu Nové Zámky bolo zistené, že žalovaný má hlásený trvalý pobyt v Meste Nové Zámky bez udania konkrétnej adresy.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecno záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 12. 06. 2003, na základe ktorej mal žalobca dodávať žalovanému zemný plyn na adresu B. Z., H. XXA, číslo bytu XX. Žalobca si svoju povinnosť podľa zmluvy riadne splnil, žalovanému dodával zemný plyn, ale žalovaný nezaplatil úhradu za obdobie od 01. 06. 2003 do 30. 09. 2004, teda súd mal za to, že žaloba žalobcu bola v plnom rozsahu dôvodná, preto žalobcovi žalovaný nárok v plnom rozsahu priznal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, O.s.p, tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu sumou 59,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za žalobu, nakoľko právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania až po rozhodnutí vo veci samej, teda súd mu náhradu trov konania priznať nemohol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.