

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 10C/65/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201724  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201724.2

## Uznesenie

V. súd Malacky v spore žalobcu: W., proti žalovanej: O., o zaplatenie 86,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Súd **vracia** žalobcovi: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumu 9,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Malacky dňa 28.07.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 86,60 eur titulom nezaplatených úhrad za služby verejnosti za kontrolované obdobie 01.11.2021 - 31.01.2023.

2. Okresný súd Malacky vydal dňa 14.08.2023 platobný rozkaz č.k. 10C/65/2023-12, ktorý bol dňa 25.08.2023 riadne doručený žalovanej do vlastných rúk. Žalovaná podala v zákonom stanovenej lehote proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom žiadala platobný rozkaz zrušiť a návrh žalobcu zamietnuť ako nedôvodný. V podanom odpore žalovaná uviedla, že zmenila trvalý pobyt, ale koncesionárske poplatky platiť neprestala. Žalobca zaevidoval zmenu jej adresy ešte dňa 27.11.2021, o čom predložila ako dôkaz e-mailovú komunikáciu so žalobcom. Žalovaná platila koncesionárske poplatky už na novej adrese trvalého pobytu, ale s iným variabilným symbolom, ktorý jej bol pri prehlasovaní platiteľa úhrad pridelený. Zároveň k podanému odporu žalovaná predložila listinné doklady preukazujúce úhrady platieb za kontrolované obdobie. Platobný rozkaz č.k. 10C/65/2023-12 zo dňa 14.08.2023 bol v zmysle ust. § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku podaním odporu s vecným odôvodnením žalovanou zrušený v celom rozsahu bez vydania rozhodnutia.

3. Žalobca pred začatím prvého pojednávania vo veci a predbežným prejednaním sporu podaním doručeným súdu dňa 19.10.2023 vzal žalobu v celom rozsah späť a žiadal, aby súd konanie zastavil vzhľadom na to, že žalovaná platila úhrady za služby verejnosti pod iným variabilným symbolom. Zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada,

ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp). V súlade s dispozičným prejavom žalobcu a s poukazom na skutočnosť, že žaloba bola žalobcom vzatá späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol o zastavení konania.

6. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že pojem „procesné zavinenie“ použitý v ustanovení § 256 Civilného sporového poriadku sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzati žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Prvkom zavinenia môže byť aj náhoda, napr. odpadnutie predmetu sporu, pretože nič z toho nie je možné pripočítať na ľarchu toho, kto sa iba bránil. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania (por. uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2022, sp. zn. 9Co/47/2022). Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca vzal žalobu späť v nadväznosti na podanie odporu voči platobnému rozkazu zo strany žalovanej, v rámci ktorého žalovaná preukázala, že úhrady za služby verejnosti za kontrolované obdobie riadne uhradila, avšak pod iným variabilným symbolom z dôvodu zmeny adresných údajov, ktorá skutočnosť bola žalobcovi riadne oznámená, a preto z procesného hľadiska je daná zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania na strane žalobcu. Žalovanej však súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a zároveň jej v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Preto v súlade s článkom 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonomiu, bolo vhodné rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018 pod R 72/2018).

9. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod

manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje

10. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur a žalobu zobral späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vrátil žalobcovi sumu 9,80 eur, teda zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eur tak, ako je uvedené v poslednej výrokovej vete tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu čo do III. výrokovej vety odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu čo do I. a II. výrokovej vety možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Malacky.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.