

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/132/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202829
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202829.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, t.č. D. E. F. G. H. I. J., zást. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, t.č. na neznámom mieste v zahraničí a otca - neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv, ustanovenie poručníka maloletému- A. B., nar. XX.XX.XXXX takto

rozhodol:

I.Súd určuje, že podmienky osvojiteľnosti maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sú splnené a maloletý je osvojiteľný.

II.Súd matku maloletého K. B., nar. XX.XX.XXXX pozbavuje výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III.Súd za poručníka pre maloleté dieťa A. B. ustanovuje L. C., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

IV.Poručník je povinný predkladať súdu písomné správy o maloletom dieťati dvakrát ročne vždy k 30.06 a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

V.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého, pozbavenia matky výkonu rodičovských práv vo vzťahu k synovi a ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu.

2.Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnila, D. E. F. G. H. I. J., L. C. doručenie predvolania majú vykázané, svoju neprítomnosť vopred ospravedlnili, súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky, D. E. F. G. H. I. J., L. C..

3. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu. Vypovedal, že podmienky osvojiteľnosti u dieťaťa sú splnené, matka o svojho syna neprejavuje záujem žiadnym spôsobom, žije túlavým spôsobom života, otcovstvo k dieťaťu nie je určené. Nakoľko si matka k dieťaťu neplní svoju vyživovaciu povinnosť a nepodieľa sa žiadnym spôsobom na jeho starostlivosti navrhol matku pozbaviť výkonu rodičovských práv, za poručníka ustanoviť maloletému A. L. C..

4. Kolízny opatrovník sa pripojil k vyjadreniu navrhovateľa. Uviedol, že nakoľko matka sa o syna nezaujíma žiadnym spôsobom, ani ho nenavštevuje, sú splnené všetky podmienky pre osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, s ustanovením L. C. za poručníka súhlasil.

5. Podľa § 38 Zákona o rodine

(1) Ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

(3) V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

(4) Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

6. Podľa § 39 Zákona o rodine

(1) Ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

(2) Ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

(3) Ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

(4) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

7. Podľa § 56 Zákona o rodine

(1) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

(2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

(3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

8. Podľa § 57 Zákona o rodine

(1) Ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

(2) Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

(3) Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

(4) Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

9. Podľa § 58 Zákona o rodine

(1) V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. 9)

- (2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.
- (3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.
- (4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.
- (5) Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.
- (6) Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.
- (7) Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

10. Podľa § 59 Zákona o rodine

Zánik poručníctva

(1) Poručníctvo zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou poručníka,
- d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,
- e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29),
- f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

(2) Súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

(3) Súd odvolá poručníka z funkcie, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo zneužíva svoje práva vyplývajúce z poručníctva.

(4) Ak boli do funkcie poručníkov ustanovení manželia, poručníctvo zaniká okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj rozvodom ich manželstva. Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže na návrh niektorého z bývalých manželov rozhodnúť o tom, že funkciu poručníka bude naďalej vykonávať jeden z nich. Ak jeden z manželov, ktorí boli ustanovení do funkcie poručníkov, zomrie, stáva sa poručníkom pozostalý manžel.

(5) Ak poručníctvo zanikne smrťou poručníka alebo právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní a ak je to naďalej v záujme maloletého dieťaťa potrebné, súd rozhodne o ustanovení nového poručníka.

11. Podľa § 137 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

12. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

13. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

14. Podľa § 139 CMP súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

15. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu matky, otcovstvo k dieťaťu nie je určené. Maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota o neodkladnom opatrení sp. zn. 2P/23/2021-14 zo dňa 03.03.2021 umiestnený v D. E. F. G. H. I. – B. J.. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/198/2021-28 zo dňa 9.12.2021 bola nad maloletým A. a jeho súrodencami nariadená ústavná starostlivosť v zariadení na výkon rozhodnutia v D. E. F. G. H. I. J..

Súd mal preukázané, že záujem matky o syna bol veľmi sporadický, najmä telefonický, na jeho výchovu a výživu nikdy neprispela žiadnym spôsobom, preto matku pozbavil výkonu rodičovských práv a maloletému ustanovil poručníka L. C..

16. Súd z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 27.7.2022 zistil, že maloletý A., nar.XX.XX.XXXX je zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.

Zo sociálnej správy D. E. F. G. H. I.- B. J. zo dňa 10.10.2023 vyplýva, že A. bol prijatý do zariadenia dňa 5.3.2021, v súčasnosti sa nachádza v starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny. Matka o syna dlhodobo neprejavuje žiadny záujem, posledný telefonický kontakt zo strany matky bol dňa 17.7.2023, kedy sa informovala o ďalších dvoch svojich deťoch, ktoré sa však nachádzajú v náhradnej osobnej starostlivosti, ohľadom maloletého nežiadala žiadne informácie, od tohto času matka D. E. F. G. H. I. J. nekontaktovala, posledný osobný kontakt so synom prebehol v roku 2021, výživné určené súdom na syna neuhrádza, má nedoplatok vo výške 453,81 Eur, je labilná, nezodpovedná, zanedbáva starostlivosť o dieťa, D. E. F. G. H. I. –B. J. vyslovilo názor, že u maloletého A. boli splnené podmienky osvojiteľnosti dieťaťa a zároveň, aby bola matka maloletého pozbavená výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému synovi.

Zo sociálnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 25.10.2023 bolo preukázané, že maloletý A. sa od 5.3.2021 nachádza v zariadení na výkon rozhodnutia v D. E. F. G. H. I. J., jeho starostlivosť zabezpečuje profesionálna náhradná rodina, dieťa napreduje, rozvoj hrubej, jemnej motoriky je primeraný veku dieťaťa, zdravotný stav A. je dobrý, nie je sledovaný v žiadnej odbornej ambulancii, detskou lekárkou maloletého je I. C. J. F.. Adaptácia maloletého v náhradnej profesionálnej rodine prebehla v medziach normy, medzi dieťaťom a profesionálnou rodinou je vybudovaná bezpečná vzťahová väzba.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka maloletého sa dlhodobo o svojho syna nezaujíma, nekontaktuje ho, žiadnym spôsobom si ani neplní svoju výživovaciu povinnosť, otec dieťaťa je neuvedený, súd preto vyslovil, že podmienky osvojiteľnosti maloletého sú splnené a maloletý A. je osvojiteľný, nakoľko na strane matky sa nepredpokladá, že v budúcnosti dôjde k výraznej pozitívnej úprave pomerov tak, aby dokázala zabezpečovať osobnú starostlivosť o syna.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.