

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112207269
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112207269.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom V. U. XXXX/X, XXX XX Žilina, štátny občan SR, o zaplatenie 522,20 eur, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 522,20 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % zo sumy 394,54 eur od 24.09.2009 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 132,98 eur (z toho suma 31,- eur titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu a suma 101,98 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia) k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 20.02.2012 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 29.02.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 522,20 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % zo sumy 394,54 eur od 24.09.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania celkovo vo výške 183,97 eur, z čoho 31,- eur titulom náhrady súdneho poplatku a 152,97 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Svoj nárok navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 uzavretej medzi postupcom GE Money, a. s. so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220 (ďalej len „Postupca“) a navrhovateľom, postúpil Postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca nadobudol uplatňované právo - pohľadávku s účinnosťou od 01.04.2006 na základe zmluvy o predaji podniku uzavretej medzi predávajúcim GE Money Multiservis, k. s., so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 35 783 214 a Postupcom ako kupujúcim. Dňa 29.11.2000 uzavrel postupca v zastúpení obchodného zástupcu s odporcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a Sadzobník poplatkov tvorili nedeliteľnú súčasť zmluvy. Súhlas s obsahom zmluvy, obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov vyjadril odporca svojim podpisom na zmluve. Na základe uvedenej zmluvy poskytol Postupca odporcovi úver vo výške 394,54 eur. Odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka. Je tak nesporné, že medzi Postupcom a odporcom vznikol obchodno-závazkový vzťah, na základe ktorého Postupca poskytol odporcovi úver. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť Postupcovi poskytnúť odporcovi finančné prostriedky, čo aj urobil a odporcovi povinnosť splácať mesačné splátky a dodržiavať ostatné podmienky dohodnuté

v zmluve. Odporca si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Uplatnená istina vo výške 522,20 eur tak zodpovedá súčtu istiny vo výške 394,54 eur, t. j. sume poskytnutého úveru a úroku vo výške 127,66 eur, t. j. sume úrokov. Navrhovateľ si tak v ďalšom uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania s odkazom na ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka vo výške 9 % zo sumy 394,54 eur od 24.09.2009 (t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky) do zaplatenia.

Podľa ust. § 79 ods. 4 O.s.p., návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 115 ods. 2 O.s.p., predvolanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporca sa k návrhu na začatie konania zo dňa 20.02.2012 a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadril napriek tomu, že mu boli doručené do vlastných rúk dňa 12.04.2012, hoci bol na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. vyzvaný uznesením č. k. 6C/59/2012-19 zo dňa 05.04.2012 vydaným v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p. (toto bolo odporcovi rovnako riadne doručené do vlastných rúk spolu s návrhom, jeho prílohami, ako aj podaním navrhovateľa zo dňa 05.04.2012).

Odporca sa k návrhu na začatie konania zo dňa 20.02.2012 a jeho prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 05.04.2012, nevyjadril ani opätovne v súdom v predvolaní na pojednávanie dňa 29.05.2012 stanovenej lehote 15 dní nevyjadril. V predvolaní bol zároveň poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti rozhodnutia podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p. Predvolanie na pojednávanie dňa 29.05.2012 prevzal odporca dňa 07.05.2012.

Odporca sa na pojednávanie dňa 29.05.2012 bez včasného ospravedlnenia z vážnych okolností nedostavil.

Súd tak na pojednávaní dňa 29.05.2012 v súlade s ust. § 153b ods. 1 a 2 O.s.p. rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2004, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1% vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom tak navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi t.j. odporcovi. Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil náhradu trov konania - súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 31,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia spolu v sume 152,97 eur za úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2/ podanie návrhu na súd, 3/ písomné podanie protistrane - pokus o zmier, za každý úkon odmena 41,83 eur vrátane DPH + režijný paušál v sume 9,16 eur vrátane DPH.

Aj s poukazom na znenie vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania sumu 31,- eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu 101,98 eur, pozostávajúcu:

1. za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 41,83 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 18 ods. 3 cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 9,16 eur podľa § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 cit. vyhlášky,
2. za úkon právnej služby - podanie návrhu zo 20.02.2012 na súd v sume 41,83 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b), § 18 ods. 3 cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 9,16 eur podľa § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Čo sa týka náhrady trov konania titulom trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier, súd náhradu za tento úkon právneho zástupcu navrhovateľovi nepriznal a to z dôvodu, že podľa posúdenia súdu nejde o trovy konania v zmysle ust. § 137 O.s.p. vzhľadom k tomu, že aj keď trovy konania nemusia byť účastníkom vynaložené vždy v dobe po začatí konania do jeho právoplatného skončenia, musia však byť vynaložené bezprostredne s týmto konaním. Podľa posúdenia súdu uvedený úkon právnej služby právneho zástupcu navrhovateľa nebol uskutočnený v bezprostrednej súvislosti s konaním, keďže podmienkou pre začatie konania nie je výzva navrhovateľa adresovaná odporcovi na dobrovoľné plnenie.

Na základe uvedeného je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu v sume 132,98 eur (suma 31,- eur titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu a suma 101,98 eur titulom

náhrady trov právneho zastúpenia), a to k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.). V prípade odvolania z týchto dôvodov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.