

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/55/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010626  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112010626.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému T. W., nar. XX.XX.XXXX v I., okres I., trvale bytom R. nad F., U. hájom č. XXX/XX pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. mája 2012 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku sa s ch v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne a obvineným T. W., nar. XX.XX.XXXX, dňa 04.04.2012, č. k. 2Pv 45/12-10, podľa ktorej obvinený uznáva vinu za spáchaný skutok na tom skutkovom základe, že

dňa 05.12.2011 v poobedňajších hodinách zoberal zväzok kľúčov zo zámku na dverách spoločných priestoroch - kočíkárne v obytnom dome na ul. Pod hájom č. 963/25 v Dubnici nad Váhom, ktoré si tam zabudla poškodená C. T., následne vyšiel na šieste poschodie a odomkol si pravým kľúčom byť č. 25, v ktorom býva poškodená, vošiel do bytu a odcudzil z kuchyne bytu mobilný telefón zn. Nokia 3310, tmavomodrej farby, výrobného čísla IMEI: 350699200586977 v hodnote 5,- Eur so SIM kartou od spoločnosti Orange v hodnote 7,9 Eur, ktorý bol položený na chladničke a z druhej miestnosti z nočného stolíka zoberal mobilný telefón zn. Nokia typ 6500 Slide, strieborno-čiernej farby s výrobným číslom IMEI: 353187030275968 v hodnote 50,- Eur so SIM kartou od spoločnosti Telecom v hodnote 9,- Eur a odišiel z bytu preč, pričom byt riadne uzamkol a kľúče vrátil do zámku dverí na kočíkárni, čím poškodenej C. T., trvale bytom Pod hájom č. 963/25, Dubnica nad Váhom spôsobil škodu vo výške 71,90 Eur,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a prekonal prekážku ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,  
- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

- trestný čin prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 194 odsek 2 Tr. zákona s prihľadnutím na § 36 písmeno l) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona a § 39 odsek 4 a § 41 odsek 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému p o v i n n o s ť nahradiť poškodenej C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. hájom č. XXX/XX, R. nad Váhom, okres Ilava škodu vo výške 17,- Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne podal dňa 13.04.2012 na Okresný súd Trenčín návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 45/12-10, ktorú uzatvoril dňa 04.04.2012 s obvineným T. W. v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktoré sa mali stať a týchto sa mal dopustiť obvinený, sú predmetnými trestnými činmi - prečinmi. Obvinený sa k ich spáchaniu priznal a ich spáchanie súčasne oľutoval. Následne na to uznal vinu, pričom vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Samosudca preskúmal obsah podaného predmetného návrhu prokurátora okresnej prokuratúry vrátane predloženého predmetného vyšetrovacieho spisu a nariadil podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku verejné zasadnutie, na ktorom obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 odsek 3 Tr. poriadku kladne, t. j. „áno“.

Následne samosudca okresného súdu potom preskúmal v zmysle § 331 odsek 1 Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste ako aj pripojený vyšetrovací (trestný spis 4T 55/2012) Obvodného oddelenia PZ v Dubnici nad Váhom, ČVS:ORP-9/DC-TN-2012, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná, alebo nespravodlivá.

Preto v zmysle § 334 odsek 4 Tr. poriadku predmetnú dohodu o vine a treste samosudca schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

S predmetným trestným konaním, adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody spojené bolo, keď obvinenému bola uložená povinnosť nahradiť škodu, tak ako žiadala poškodená s čím obvinený súhlasil pri uzatváraní dohody o vine a treste.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Tr. poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením.