

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/189/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2209218787
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2209218787.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci navrhovateľa: SKP, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu KFP Sys, s.r.o. „, v konkurze „, zast. advokátom: JUDr. Pavol Konečný, AK Banská Bystrica, Hurbanova 14A proti odporkyňi: O. Y., bytom M., C. Č.. XXXX/X o zaplatenie 49,08 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 49,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 26,23 € od 18.01.2007 do zaplatenia, zo sumy 10,62 € od 18.03.2007 do zaplatenia, a zo sumy 12,23 € od 18.02.2007 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 16,34 € spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 19.12.2006 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi do rúk právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 111,22 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 21.12.2009 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 49,08 € s príslušenstvom. Podaním zo dňa 09.09.2010 sa domáhal o zaplatenie 16,34 € s príslušenstvom. Súd svojim uznesením zo dňa 02.06.2011 spájal tieto dve veci do jedného konania. Pred uznesením o spájaní vecí súd vo veci 10C 189/2010 a 10C 313/2010 vydal vo veci platobné rozkazy proti ktorým platobným rozkazom odporkyňa podala odpor. Podaním odporu boli platobné rozkazy zrušené a vo veci bolo nariadené ústne pojednávanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím odporkyňi, svedka Q. Y., oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä prihláškou na prevod účastníctva ako na čl. 2 a 3, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok ako na čl. 9, zmluvou o postúpení pohľadávok ako na čl. 11, všeobecnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa ako na čl. 12, oznámením navrhovateľa s postupom súdu v zmysle § 172 ods. 7 O.s.p., platobným rozkazom 5Ro 464/2009 zo dňa 28.05.2010, správou ÚEVZ SR zo dňa 19.03.2010 ako na čl. 38, správou RO SR v Banskej Bystrici ako na čl. 39, oznámením odporkyňi ako na čl. 42, kúpnu zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena ako na čl. 43, protokolom o odovzdaní nehnuteľnosti ako na čl. 49, oznámením o zmene účastníka telefónnej linky ako na čl. 50, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 13.05.2010 ako na čl. 56, zo dňa 25.11.2010, 03.02.2011 ako na čl. 96, zo dňa 26.05.2011, písomným podaním odporkyňi zo dňa 19.12.2011 ako na čl. 129, emailom svedkyňi E. H. ako na čl.

134, obsahom spisu tunajšieho súdu č. 10C 313/2010 a to platobným rozkazom č. 10C 313/2010 zo dňa 10.09.2010, správou RO SR v Banskej Bystrici ako na čl. 31, odporom odporkyni zo dňa 03.03.2011, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa vo veci 10C 313/2010 ako na čl. 58 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako poskytovateľ uzavrel s odporkyňou ako účastníčkou zmluvu o pripojení. Predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby ktorému zodpovedala povinnosť odporkyni platiť poskytovateľovi odplatu za poskytnuté služby. Poskytovateľ odplatu za poskytnuté služby vyúčtoval odporkyni v mesačných intervaloch. Odporkyňa však svoje peňažné záväzky neplnila riadne a včas a dostala sa do omeškania splatením svojich záväzkov ktoré boli vyúčtované faktúrami. Uviedol ďalej, že bola vyzvaná odporkyňa na zaplatenie spornej istiny, ktorá však na výzvy nereagovala. Poukázal ďalej na to, že navrhovateľ nadobudol pohľadávku postúpením pohľadávky. Navrhovateľ pri podaní návrhu žiadal okrem spornej istiny zaviazat' odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 18,25 % ročne pričom nakoľko bol vyzvaný zo strany súdu, že úrok z omeškania bol v roku 2007 teda od januára do marca 2007 9,5 % (dvojnásobok diskontnej sadzby) súhlasil s vydaním platobného rozkazu len v tej časti ktorej sa rozpor netýka a bol vyzvaný na úpravu výšky úrokov z omeškania podľa § 172 ods. 7 O.s.p. Navrhovateľ podaním zo dňa 20.01.2010 súhlasil aby súd vo veci konal v zmysle § 172 ods. 7 O.s.p. tak, že čo sa týka úroku z omeškania súhlasil s dvojnásobkom základnej diskontnej sadzby NBS platnej k prvému dňu omeškania. Čo do odporu odporkyni právny zástupca navrhovateľa uviedol, že napriek tomu, že to odporkyňa uvádzala u právneho zástupcu navrhovateľa a to v jeho zákazníckych systémoch neexistuje žiadna zmienka o pokuse odporkyni previesť účtovníctvo a po následnom preverovaní v jeho archívoch bolo zistené, že list odporkyne zo dňa 12.08.2006 neexistujú. Zároveň poukázal na § 538 ods. 1 OZ pričom uviedol, že na prevod účastníctva je potrebný súhlas poskytovateľa, ktorý však tento odporkyni nikdy neudelil a logicky k zmene osoby na strane účastníka nemohla ani dôjsť. Na platné prevzatie dlhu sa vyžaduje písomná zmluva medzi pôvodným dlžníkom a tretou osobou o tom, že tretia osoba preberá dlh a nastupuje ako nový dlžník do právneho pomeru namiesto pôvodného dlžníka. Poukázal ďalej na § 40 ods. 1, 41 ods. 1, 42 ods. 4, 43 ods. 1, ods. 2 a § 6 ZEK. Podaním zo dňa 03.02.2011 uviedol, že na návrhu v celom rozsahu trvá, pričom poukázal na § 582 OZ. V prípade úspešnosti žiadal priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Odporkyňa prevzala platobný rozkaz pričom podala odpor dňa 13.04.2010. V odpore poukázala na to, že dňa 05.08.2006 odpredala rodinný dom vo Š.N. S. J. č. XX a to pani E. H. ktorý rodinný dom do užívania riadne prevzala. Dňa 12.08.2006 s novou vlastníčkou rodinného domu telefonicky zahlásili túto skutočnosť na príslušnej inštitúcii a to presne zmenu užívateľa a teda aj Slovak Telecom telefonicky a tiež písomne. Uviedla, že od augusta 2006 v dome vo Š. S. J. XX nebývala a ani tam sa nezdržiavala. Nemohla a ani nemala o tom vedomosť, že faktúry za telefón zrejme chodili na jej meno. Keďže Slovak Telecom nahlásenú uvedenú zmenu účastníka zrejme nevykonala a naďalej boli faktúry zasielané na jej meno, mala nová vlastníčka rodinného domu a účastníčka telefónnej linky sa postarať o nápravu, keďže bola okrem Slovak Telecom jediná, ktorá mohla túto skutočnosť vedieť. Na ústnom pojednávaní dňa 02.01.2011 uviedla, že po prvýkrát o tom, že má dlh voči právnenmu predchodcovi navrhovateľa sa dozvedela z platobného rozkazu čo jej posielal súd. Poukázala na to, že nemala prístup k predmetnému telefónu, nakoľko už nebola vlastníčkou rodinného domu.

Svedok Q. Y. manžel odporkyni uviedol, že má o tom vedomosti, že odporkyňa telefonicky a potom aj písomne oznámila právnenmu predchodcovi navrhovateľa skutočnosť, že nehnuteľnosť bola odpredaná a bude iná majiteľka predmetného domu. Čo sa týka oznámenia pre Slovak Telecom a.s. uviedol, že odporkyňa to zasielala obyčajnou poštovou zásielkou oznámenie, že spornú nehnuteľnosť odpredala.

Svedkyňa E. H. emailom zo dňa 13.2.2012 oznámila súdu, že neboli spolu s odporkyňou nahlasovať zmenu účastníka telefónnej stanice. Uviedla, že odporkyňa dokonca ani nebola ochotná zísť s ňou na telekomunikácie túto zmenu spraviť, keď ona o to žiadala. U právneho predchodcu navrhovateľa bola sama a tam jej oznámili, že účastnícku stanicu a číslo môže zrušiť len majiteľ osobne, k čomu nedošlo. Po niekoľkých neúspešných pokusoch o osobnú účasť odporkyni prísť k právnenmu predchodcovi navrhovateľa urobila tak, že si dala zaviesť nový telefónny spoj s novým telefónnym číslom XXXXXXXX. Staré telefónne číslo na ktoré sa už nepamätá nepoužívala vôbec, pretože mala prístup len na časť rodinného domu a okrem toho nebolo toto telefónne číslo jej a používala len mobilný telefón. Uviedla ďalej, že nakoľko už v tej dobe vznikol konflikt za platbu telefónnej stanice medzi odporkyňou a svedkyňou, uhradila jej niektoré platby do vlastných rúk, pretože nemala v dispozícii

faktúru z telekomunikácií. Len jej ukázala alebo povedala čiastku a ona jej to uhradila do jej rúk s tým, že to odporkyňa sama uhradí. Uviedla, že je rozvedená s 3 deťmi, nemá žiadne podlížnosti banke ani nikde. Ak sa niečo vyskytlo, nebolo to jej vinou.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä:

c./ zmluvné podmienky

Podľa § 42 ods. 4 cit. zák. účastník je povinný

a./ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b./ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní

Podľa § 43 ods. 1 cit. zák. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. c./ bod. 3 cit. zák. podnik má právo odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení ak záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 41 ods. 1 cit. zák. podnik poskytujúce verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť tarifu.

Podľa § 41 ods. 2 písm. a./ cit. zák. tarifa obsahuje najmä ceny za jednotlivé služby.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 531 ods. 1 OZ kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z obsahu spisu súd zistil, že v spise na čl. 2 sa nachádza prihláška na prevod účasti alebo zmenu v mene (názve) účastníka pod podacím číslom 12805/99 zo dňa 07.07.1999. Z predmetného dokladu súd zistil, že doterajší účastník L. A. súhlasil so zmenou v osobe alebo v mene účastníka telefónnej stanice a žiadateľkou bola odporkyňa. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že odporkyni Slovak Telecom a.s. vyfakturovala za obdobie od 01.12.2006 do 31.12.2006 sumu vo výške 739,90 Sk (26,23 €), číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX za obdobie od 01.01.2007 do 31.01.2007 sumu vo výške 368,50 Sk (12,23 €), číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX sumu vo výške 320,- Sk (10,62 €), číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2006 za obdobie od 01.11.2006 do 30.11.2006 sumu vo výške 492,20 Sk (16,33 €). Z odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok ako na čl. 9 uzavretý medzi zmluvnými stranami v súlade s rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.07.2009 súd zistil, že postupca Slovak Telecom a.s. postúpil postupníkovi MEDIATION KNCH s.r.o. pohľadávku dňa 10.08.2009. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok ako na čl. 11 súd zistil, že postupník MEDIATION KNCH s.r.o. postúpil pohľadávku navrhovateľovi dňa 14.12.2009. Z článku II. Predmetnej zmluvy súd zistil, že postupca ako výlučný veriteľ v celosti postupuje pohľadávku kde je uvedená dlžníčka odporkyňa, číslo faktúry XXXXXXXXXXXX v dlžnej sume 26,23 €, číslo faktúry XXXXXXXXXXXX v dlžnej sume 10,62 €, číslo faktúry XXXXXXXXXXXX v dlžnej sume 12,23 €. Je pravdou, že odporkyňa predložila súdu kúpnu zmluvu

a zmluvu o zriadení vecného bremena s ktorou zmluvou preukázala súdu, že nehnuteľnosť ved. na LV č. XXX v kat. území Š. S. J. odpredala iným fyzickým osobám. Vklad bol povolený Správou katastra v Dunajskej Strede dňa 12.01.2007 pod č. D 7093/06 pričom zmluva bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX. Z protokolu o odovzdaní nehnuteľnosti ako na čl. 49 spisu súd zistil, že medzi odporkyňou a kupujúcou bol podpísaný protokol o odovzdaní nehnuteľnosti predmetom protokolu sú nehnuteľnosti v kat. území Š. S. J., ved. na LV č. XX. Obidvaja účastníci predmetného protokolu vyhlásili, že dňa 12.8.2006 dochádza medzi nimi k odovzdaniu nehnuteľnosti pričom kupujúca (svedkyňa E. H.) obdrží kľúče od nehnuteľnosti a pri odovzdaní predmetnej nehnuteľnosti je odpísaný elektromer , plynomer a telefónna linka č. XXXXXXXXXXXX. Zmluvné strany si odovzdali nehnuteľnosti čiastočne a to tak, že predná časť rodinného domu bude sprístupnená predávajúcej t.j. odporkyňi na hnutelné veci v jej vlastníctve. Z oznámenia o zmene účastníka telefónnej linky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX ako na čl. 50 súd zistil, že dňa 12.08.2006 odporkyňa uviedla, že so svedkyňou E. H. telefonicky nahlásili zmenu účastníka telefónnej linky č. XXXXXXXXXXXX na základe predaja rodinného domu, číslo domu XX W. Š.N. S. J. a teda zmeny vlastníka rodinného domu. Nakoľko Slovak Telekom požiadal aby uvedenú zmenu oznámili aj písomne týmto listom oznamuje odporkyňa zmenu účastníka predmetnej telefónnej linky. Na závere uvádzala, že všetky účty za telefón do 12.08.2006 má riadne uhradené a nová majiteľka rodinného domu a teda aj nová účastníčka telefónnej linky svedkyňa E. H. bude uhrádzať faktúry za telefónnu linku od 12.08.2006. Odporkyňa však žiadnym spôsobom nevedela súdu preukázať, že predmetné oznámenie zaslala Slovak Telecom a.s. a navrhovateľ uviedol, že toto oznámenie u navrhovateľa sa nenachádza. Zároveň súd poukazuje na všeobecné obchodné podmienky Slovak Telecom a.s. a to na článok II. bod 1 podľa ktorého účastník zodpovedá za všetky volania uskutočnené z telefónnej prípojky využívanej na poskytovanie verejných telekomunikačných služieb v zmysle zmluvy o pripojení bez ohľadu na osobu, ktorá volania uskutočnila. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti teda súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi spornú istinu tak ako je to vo výrokovvej časti tohto rozsudku uvedené. Zároveň súd poukazujúc na § 517 ods. 2 OZ zaviazal odporkyňu na zaplatenie úrokov z omeškania zo spornej istiny vo výške 9,5 % ročne. / dvojnásobok diskontnej sadzby /.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 142 ods. 1 a o § 149 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ v tomto konaní bol úspešný, preto súd mu priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 94,72 €. (zo sumy 49,08 € a to príprava, prevzatie veci a podanie návrhu, 2 x 16,60 € + 2 x režijný paušál po 6,95 €, zo sumy 16,34 €, 2 x 16,60 € a to príprava a prevzatie, podanie návrhu + 2 x 7,21 € ako režijný paušál).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).