

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 24Ps/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823220527
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823220527.3

Uznesenie

1 24Ps/3/2023

Okresný súd Prievidza vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C. D. XXX, A., štátneho občana SR, v konaní zastúpeného procesnou opatrovníčkou E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, A., štátnou občiankou SR, a splnomocnenou osobou E. F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, A., štátnou občiankou SR, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

rozhodol:

1 24Ps/3/2023

- I. Súd konanie vedené Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 24Ps/3/2023 zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3 24Ps/3/2023

1. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske doručila dňa 09.10.2023 Okresnému súdu Prievidza podnet na začatie konania vo veci spôsobilosti na právne úkony u A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom s odôvodnením, že u A. B. je dôvodný predpoklad potreby skúmania jeho spôsobilosti na právne úkony, nakoľko je u neho prítomná závažná duševná porucha, pre ktorú bol v minulosti aj opakovane hospitalizovaný v A. G. H. I., je dlhodobo liečený, od 20.06.2023 bol hospitalizovaný, predpísané lieky neužíva, nemá na svoje ochorenie a jeho konzekvencie náhľad, a ošetrojúci psychiater vyslovil potrebu preskúmania spôsobilosti na právne úkony.

2. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 24Ps/3/2023 – 64 zo dňa 23.02.2024, právoplatným dňa 05.03.2024 bolo začaté konanie bez návrhu o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C. D. XXX, A..

3. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 24Ps/3/2023 – 72 zo dňa 18.03.2024, právoplatným dňa 11.05.2024 bola A. B. ustanovená za procesnú opatrovníčku E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, A..

4. Uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 2Nt 9/2014-142 zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 13.08.2014 (č. l. 48) bolo podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona A. B., nar. XX.XX.XXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

5. Zo správy A. G. H. I. zo dňa 17.10.2023 (č. l. 17) vyplýva, že A. B., nar. XX.XX.XXXX bol v období od 20.06.2023 do 29.09.2023 hospitalizovaný na III. Oddelení A. G. H. I..

6. Z písomného vyjadrenia E. E. E., psychiatricky, J. XXX/X, A. zo dňa 02.02.2024 (č. I. 63) vyplýva, že A. B. pokračuje v ambulantnej ochrannnej psychiatrickej liečbe, pravidelne sa dostavuje na lekárskej kontrole, riadne spolupracuje, užíva doporučenú liečbu, aktuálne je v stabilizovanom stave, avšak naďalej trvá na tom, že je dôvodné začať konanie vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.

7. V predmetnej veci bol určený termín pojednávania na 15.08.2024, na ktorom okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom prokurátorky Okresnej prokuratúry Partizánske, osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná A. B., splnomocnenca osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná E. F. E., procesnej opatrovníčky E. B., svedkyne E. E. E., psychiatricky, oboznámil listinné dôkazy a zistil skutkový stav veci.

8. Svedkyňa E. E. E. po zákonom poučení na pojednávani uviedla, že A. B. bol hospitalizovaný v minulom roku v mesiacoch od júna do septembra v A. G. H. I. nakoľko došlo k závažnému zhoršeniu jeho zdravotného stavu, pričom bolo zistené, že na tomto zhoršení sa podieľalo neužívanie doporučenej liečby, no od prepustenia z nemocnice sa riadne dostavoval na kontroly v pravidelných intervaloch jeden krát mesačne, užívanie liekov neporušuje, počas kontrol jeho stav bol stabilizovaný, užívanie liekov je istené aj injekčnou liečbou podávania liečiv v ambulancii a nakoľko sa javí, že v tejto spolupráci bude schopný naďalej zotrvať upúšťa od návrhu začať konanie alebo riešiť jeho situáciu šetrením spôsobilosti na právne úkony. E. E. E. ďalej uviedla, že A. B. trpí paranoidnou schizofréniou, táto choroba neobmedzuje A. B. závažným spôsobom, ale je tam už zhoršená kvalita života v tom zmysle, že sa zmenila jeho osobnosť, ale neohrozuje seba, ani spoločnosť, pričom prognóza choroby je závislá od toho, či bude dodržiavať liečebný režim, a od toho, ako sa bude ďalej správať, je to biologický proces. A. B. k svojmu ochoreniu chýba náhľad, avšak spolupráca je natoľko dostačujúca, že riziko ohrozenia seba, prípadne spoločnosti, sa minimalizuje.

9. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske po zákonom poučení na pojednávani uviedla, že vo vzťahu k A. B. bol zo strany Okresnej prokuratúry Partizánske podaný podnet na začatie konania vo veci spôsobilosti na právne úkony, a to primárne na základe správy E. E., ktorá uviedla, že má za to, že je potrebné preskúmať spôsobilosť na právne úkony A. B., následne súd začal ex offo konanie, avšak vzhľadom na výpoveď svedkyne E. E., že zdravotný stav A. B. je stabilizovaný, užíva doporučenú liečbu, sa nateraz javí ako nedôvodné jeho obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, a navrhla, aby súd konanie zastavil.

10. A. B. po zákonom poučení na pojednávani uviedol, že nesúhlasí s tým, aby mu bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony, k E. E. chodí na kontroly pravidelne, lieky riadne užíva, žije v spoločnej domácnosti so svojou mamou, nie sú voči nemu vedené žiadne exekučné konania.

11. Splnomocnenkyňa osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná - E. F. E. po zákonom poučení na pojednávani uviedla, že vzhľadom k vyjadreniu E. E. má za to, že odpadli dôvody na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u A. B., a navrhla, aby súd konanie zastavil, keďže A. B. dodržiava liečbu, lieky riadne užíva, a v súčasnosti nie je hrozbou pre seba, a ani pre spoločnosť.

12. Procesná opatrovníčka - E. B. po zákonom poučení na pojednávani navrhla, aby súd konanie zastavil, a zároveň uviedla, že býva spolu so svojim synom A. B., tento liečbu dodržiava, každý mesiac má nariadené injekcie, na ktoré chodí, lieky užíva pravidelne.

13. Podľa § 247 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

14. Konaním o spôsobilosti na právne úkony možno výrazne a závažným spôsobom zasiahnuť do prirodzených práv človeka, preto výkon súdnej činnosti sa musí vyvarovať takým postupom, následkom ktorých by mohlo dôjsť k neodôvodnenému obmedzeniu či dokonca k popretiu práv človeka.

15. Z vykonaného dokazovania, najmä výpovede svedkyne E. E. E. mal súd za preukázané, že tá osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná - A. B. bol hospitalizovaný v A. G. H. I. od 20.06.2023 do 29.09.2023, avšak od prepustenia z nemocnice sa riadne dostavoval na kontroly k E. E. E. a to v pravidelných intervaloch jedenkrát mesačne, liečbu dodržiava, stav A. B. sa stabilizoval, v súčasnosti sa javí, že v tejto spolupráci bude schopný naďalej zotrvať a paranoidná schizofrenia, ktorou A. B. trpí, ho neobmedzuje závažným

spôsobom, prognóza choroby je závislá od toho, či bude A. B. dodržiavať liečebný režim, no riziko ohrozenia seba, prípadne spoločnosti, je minimálne. Taktiež procesná opatrovníčka – E. B., ktorá je matkou A. B. a so synom žije v spoločnej domácnosti, potvrdila, že A. B. liečebný proces dodržiava, každý mesiac chodí na kontroly. Vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel okresný súd k záveru, že nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u A. B., a preto s poukazom na § 247 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku konanie vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony vedené Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 24Ps/3/2023 zastavil.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

2

24Ps/3/2023

1. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske doručila dňa 09.10.2023 Okresnému súdu Prievidza podnet na začatie konania vo veci spôsobilosti na právne úkony u A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom s odôvodnením, že u A. B. je dôvodný predpoklad potreby skúmania jeho spôsobilosti na právne úkony, nakoľko je u neho prítomná závažná duševná porucha, pre ktorú bol v minulosti aj opakovane hospitalizovaný v A. G. H. I., je dlhodobo liečený, od 20.06.2023 bol hospitalizovaný, predpísané lieky neužíva, nemá na svoje ochorenie a jeho konzekvencie náhľad, a ošetrojúci psychiater vyslovil potrebu preskúmania spôsobilosti na právne úkony.

2. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 24Ps/3/2023 – 64 zo dňa 23.02.2024, právoplatným dňa 05.03.2024 bolo začaté konanie bez návrhu o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u A. B., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C. D. XXX, A..

3. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 24Ps/3/2023 – 72 zo dňa 18.03.2024, právoplatným dňa 11.05.2024 bola A. B. ustanovená za procesnú opatrovníčku E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, A..

4. Uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 2Nt 9/2014-142 zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 13.08.2014 (č. l. 48) bolo podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona A. B., nar. XX.XX.XXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

5. Zo správy A. G. H. I. zo dňa 17.10.2023 (č. l. 17) vyplýva, že A. B., nar. XX.XX.XXXX bol v období od 20.06.2023 do 29.09.2023 hospitalizovaný na III. Oddelení A. G. H. I..

6. Z písomného vyjadrenia E. E. E., psychiatričky, J. XXX/X, A. zo dňa 02.02.2024 (č. l. 63) vyplýva, že A. B. pokračuje v ambulantnej ochrannej psychiatrickej liečbe, pravidelne sa dostavuje na lekárskej kontroly, Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

naďalej trvá na tom, že je dôvodné začať konanie vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.

7. V predmetnej veci bol určený termín pojednávania na 15.08.2024, na ktorom okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom prokurátorky Okresnej prokuratúry Partizánske, osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná A. B., splnomocnenca osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná E. F. E., procesnej opatrovníčky E. B., svedkyne E. E. E., psychiatricky, oboznámil listinné dôkazy a zistil skutkový stav veci.

8. Svedkyňa E. E. E. po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že A. B. bol hospitalizovaný v minulom roku v mesiacoch od júna do septembra v A. G. H. I. nakoľko došlo k závažnému zhoršeniu jeho zdravotného stavu, pričom bolo zistené, že na tomto zhoršení sa podieľalo neužívanie doporučenej liečby, no od prepustenia z nemocnice sa riadne dostavoval na kontroly v pravidelných intervaloch jedenkrát mesačne, užívanie liekov neporušuje, počas kontrol jeho stav bol stabilizovaný, užívanie liekov je istené aj injekčnou liečbou podávanou v ambulancii a nakoľko sa javí, že v tejto spolupráci bude schopný naďalej zotrvať upúšťa od návrhu začať konanie alebo riešiť jeho situáciu šetrením spôsobilosti na právne úkony. E. E. E. ďalej uviedla, že A. B. trpí paranoidnou schizofréniou, táto choroba neobmedzuje A. B. závažným spôsobom, ale je tam už zhoršená kvalita života v tom zmysle, že sa zmenila jeho osobnosť, ale neohrozuje seba, ani spoločnosť, pričom prognóza choroby je závislá od toho, či bude dodržiavať liečebný režim, a od toho, ako sa bude ďalej správať, je to biologický proces. A. B. k svojmu ochoreniu chýba náhľad, avšak spolupráca je natoľko dostačujúca, že riziko ohrozenia seba, prípadne spoločnosti, sa minimalizuje.

9. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že vo vzťahu k A. B. bol zo strany Okresnej prokuratúry Partizánske podaný podnet na začatie konania vo veci spôsobilosti na právne úkony, a to primárne na základe správy E. E., ktorá uviedla, že má za to, že je potrebné preskúmať spôsobilosť na právne úkony A. B., následne súd začal ex offo konanie, avšak vzhľadom na výpoveď svedkyne E. E., že zdravotný stav A. B. je stabilizovaný, užíva doporučenú liečbu, sa nateraz javí ako nedôvodné jeho obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, a navrhla, aby súd konanie zastavil.

10. A. B. po zákonom poučení na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s tým, aby mu bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony, k E. E. chodí na kontroly pravidelne, lieky riadne užíva, žije v spoločnej domácnosti so svojou mamou, nie sú voči nemu vedené žiadne exekučné konania.

11. Splnomocnenkyňa osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná - E. F. E. po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že vzhľadom k vyjadreniu E. E. má za to, že odpadli dôvody na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u A. B., a navrhla, aby súd konanie zastavil, keďže A. B. dodržiava liečbu, lieky riadne užíva, a v súčasnosti nie je hrozbou pre seba, a ani pre spoločnosť.

12. Procesná opatrovníčka - E. B. po zákonom poučení na pojednávaní navrhla, aby súd konanie zastavil, a zároveň uviedla, že býva spolu so svojim synom A. B., tento liečbu dodržiava, každý mesiac má nariadené injekcie, na ktoré chodí, lieky užíva pravidelne.

13. Podľa § 247 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

14. Konaním o spôsobilosti na právne úkony možno výrazne a závažným spôsobom zasiahnuť do prirodzených práv človeka, preto výkon súdnej činnosti sa musí vyvarovať takým postupom, následkom ktorých by mohlo dôjsť k neodôvodnenému obmedzeniu či dokonca k popretiu práv človeka.

15. Z vykonaného dokazovania, najmä výpovede svedkyne E. E. E. mal súd za preukázané, že tá osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná - A. B. bol hospitalizovaný v A. G. H. I. od 20.06.2023 do 29.09.2023, avšak od prepustenia z nemocnice sa riadne dostavoval na kontroly k E. E. E. a to v pravidelných intervaloch jedenkrát mesačne, liečbu dodržiava, stav A. B. sa stabilizoval, v súčasnosti sa javí, že v tejto spolupráci bude schopný naďalej zotrvať a paranoidná schizofrénia, ktorou A. B. trpí, ho neobmedzuje závažným spôsobom, prognóza choroby je závislá od toho, či bude A. B. dodržiavať liečebný režim, no riziko ohrozenia seba, prípadne spoločnosti, je minimálne. Taktiež procesná opatrovníčka – E. B., ktorá je matkou A. B. a so synom žije v spoločnej domácnosti, potvrdila, že A. B. liečebný proces dodržiava, každý mesiac chodí na kontroly. Vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel okresný súd k záveru, že nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u A. B., a preto s poukazom na § 247 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku konanie vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony vedené Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 24Ps/3/2023 zastavil.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.