

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212203344
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212203344.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa Mesto Bardejov, Radničné námestie 16, 085 01 Bardejov, IČO: 00 321 842, zastúpený JUDr. Jozefom Stašákom, advokátom, Andraščíkova 3, 085 01 Bardejov proti odporcom 1. SPRAVBYT, s.r.o., Hurbanova 18, 085 01 Bardejov, IČO: 31 683 061, 2. CREDITORS s.r.o., Mozartova 27, 811 02 Bratislava, IČO: 43 891 870, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

U k l a d á odporcovi v 1. rade zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nebytových priestorov vo vlastníctve navrhovateľa, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Bardejov ako nebytový priestor č. 1-37 na prízemí, ktorý sa nachádza v bytovom dome súp. č. XXXX, BLOK E, postaveného na parc. č. 365/2, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 5793/280810 a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 5793/280810 na pozemku parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. č. 365/2 zastavané plochy a nádvorí o výmere 654 m², zapísaný v evidencii nehnuteľnosti Katastrálneho úradu v Prešove- Správa katastra Bardejov na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres Bardejov, obec Bardejov, katastrálne územie Bardejov; č. 1-38 na prízemí, ktorý sa nachádza v bytovom dome súp. č. XXXX, BLOK E, postaveného na parc. č. 365/2, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 12434/280810, a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 12434/280810 na pozemku parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc.č. 365/2 zastavané plochy a nádvorí o výmere 654 m², zapísaný v evidencii nehnuteľnosti Katastrálneho úradu v Prešove - Správa katastra Bardejov na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres Bardejov, obec Bardejov, katastrálne územie Bardejov; č. 1-39 na prízemí, ktorý sa nachádza v bytovom dome súp. č. XXXX, BLOK E, postaveného na parc.č. 365/2, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 8467/280810, zapísaný v evidencii nehnuteľnosti Katastrálneho úradu v Prešove- Správa katastra Bardejov na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres Bardejov, obec Bardejov, katastrálne územie Bardejov a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 8467/280810 na pozemku parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc.č. 365/2 zastavané plochy a nádvorí o výmere 654 m², zapísaný v evidencii nehnuteľnosti Katastrálneho úradu v Prešove- Správa katastra Bardejov na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres Bardejov, obec Bardejov, katastrálne územie Bardejov; č. 1-40 na prízemí, ktorý sa nachádza v bytovom dome súp. č. XXXX, BLOK E, postaveného na parc. č. 365/2, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 7676/280810, zapísaný v evidencii nehnuteľnosti Katastrálneho úradu v Prešove - Správa katastra Bardejov na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres Bardejov, obec Bardejov katastrálne územie Bardejov a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 7676/280810 na pozemku parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parc. č. 365/2 zastavané plochy a nádvorí o výmere 654 m², zapísaný v evidencii nehnuteľnosti Katastrálneho úradu v Prešove- Správa katastra Bardejov na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres Bardejov, obec Bardejov, katastrálne územie Bardejov.

-2- 6C 65/2012

Vo vzťahu k odporcovi v 2. rade návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

U k l a d á navrhovateľovi v lehote 30 dní podať návrh na súde na uloženie zákazu nakladať s predmetom dražby.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 26.4.2012 navrhol vydať (správne má byť „nariadiť“) predbežné opatrenie, ktorým by súd odporcom uložil nenakladať s predmetom dražby, t.j. nebytovými priestormi bližšie špecifikovanými v návrhu a vlastnícky patriacimi navrhovateľovi. Návrh podal z odkazom na § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ OSP. V závere navrhol, aby mu bola súdom uložená povinnosť podať žalobu o určenie zákazu nakladať s predmetom dražby a o upustenie od dobrovoľnej dražby.

Z petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia však nebolo zrejmé, aké predbežné opatrenie konkrétne žiadal navrhovateľ nariadiť, a taktiež nebolo zrejmé, čoho sa mienil navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Preto bol navrhovateľ vyzvaný uznesením č.k. 6C 65/2012-21 zo dňa 30.4.2012 na odstránenie väd podania.

Následne podaním doručeným súdu dňa 10.5.2012 navrhovateľ oznámil súdu, že žiada vydať (správne má byť „nariadiť“) predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. f/ OSP s tým, aby bola odporcom uložená povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nebytových priestorov bližšie špecifikovaných v návrhu a vlastnícky patriacich navrhovateľovi. V závere navrhol, aby mu bola súdom uložená povinnosť podať žalobu o určenie zákazu nakladať s vlastníckym právom k predmetom dražby a o upustenie od dobrovoľnej dražby.

Samotný návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol odôvodnený tým, že odporca v 1. rade podal proti navrhovateľovi návrh na zaplatenie sumy 353.802,-Sk titulom platieb do fondu opráv za obdobie 9/2002-8/2005 za nebytové priestory nachádzajúce sa v bytových domoch na uliciach J. G., U. H. Y.. R.Á. v Bardejove. Tento spor bol vedený pod sp. zn. 5C 157/06, kde tunajší súd čiastočným rozsudkom zo dňa 2.2.2011 uložil navrhovateľovi zaplatiť za bytový dom na ul. Slovenská 708,36€, na ul. Y.. R. XXX,15€ a v časti o zaplatenie sumy 4.940,92€ a úroku z omeškania návrh zamietol. Súd doposiaľ nerozhodol o opodstatnenosti a rozsahu prípadných platieb do fondu opráv za nebytové priestory na ul. J. G.. Okrem toho tunajší súd uznesením sp. zn. 5C 157/06 zo dňa 7.9.2011 nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi v 1. rade uložil zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nebytových priestorov vo vlastníctve navrhovateľa na ul. Slovenská v Bardejove. Predbežné opatrenie zaniklo vydaním rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co 42/2011 zo dňa 10.11.2011, ktorým bol potvrdený rozsudok tunajšieho súdu. Navrhovateľom dobrovoľnej dražby je odporca v 1. rade a dražobníkom je odporca v 2. rade, ktorý listami č. 11500911,11500811,11500711,11501011 zo dňa 9.4.2012, doručenými navrhovateľovi dňa 20.4.2012, vyzval navrhovateľa na umožnenie ohliadky nehnuteľnosti za účelom jej ohodnotenia. Z uvedených listín vyplýva podľa navrhovateľa, že odporca v 2. rade pokračuje v realizácii dobrovoľnej dražby

-3- 6C 65/2012-25-

nebytových priestorov na ul. U. v Bardejove. Odporca v 1. rade, ktorý je správca bytových domov ako navrhovateľ dražby do dnešného dňa neupustil od pokračovania dražby, aj napriek tomu, že navrhovateľ všetky pohľadávky súvisiace s fondom opráv na účet bytového domu ul. U. v Bardejove zaplatil v súlade s čiastočným rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý bol potvrdený rozsudkom krajského súdu. Odporca v 1. rade nepodal návrh na vykonanie exekúcie, lebo vie, že dlh bol v celom rozsahu zaplatený a ďalšie platby do fondu opráv sú pravidelne mesačne uhrádzané. Vykonanie dobrovoľnej dražby na majetok mesta je podľa názoru navrhovateľa protiprávne a nezákonné s poukazom na § 3 ods. 2,4 zákona o dobrovoľných dražbách a § 9a ods. 1, 9 ods. 2 písm. a/ zákona o majetku obcí. Pokračovaním v dražbe hrozí ujma na majetku mesta, sú ohrozené vlastnícke vzťahy navrhovateľa, vykonanie dražby nemá oporu v zákone, navrhovateľ nemá záväzok, resp. nedoplatky vo fonde opráv v bytovom dome na ul. U. v Bardejove. Požiadal o špecifikáciu dlhu, no žiaden z odporcov mu neoznámil čo dlhuje, v akej výške a na základe akého právneho titulu. Dňa 9.5.2012 sa podľa tvrdenia navrhovateľa neznáma osoba pokúšala o ohliadku nebytových priestorov za účelom ich ocenenia.

K návrhu boli pripojené tieto listinné dôkazy: výpisy z OR odporcov, oznámenie o uhradení istiny do fondu prevádzky, opráv a údržby zo dňa 29.11.2011, námietky proti pokračovaniu v dobrovoľnej dražbe zo dňa 25.4.2012, výzvy na umožnenie ohliadky za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti a výzva na umožnenie ohliadky nehnuteľnosti zo dňa 9.4.2012 č. 11500811, 11500711, 11500911, 11501011, LV č. XXXX, XXXX, k.ú. Bardejov.

Podľa § 74 ods. 1,2 OSP Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1,2 OSP Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 OSP Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

-4- 6C 65/2012

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie pred začatím konania možno nariadiť v dvoch prípadoch: a/ ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, b/ ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Nie je však vylúčená ani vzájomná kumulácia týchto prípadov. (tu sú uvedené skutkové podstaty pre nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania)

Prvý z uvedených prípadov (skutkových podstát) nastáva vtedy, ak existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi účastníkmi, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie. V druhom prípade ide najmä o situácie, keď sa subjekt, ktorému svedčí povinnosť vyplývajúca z hmotného práva, správa tak, že úmyselne znižuje svoj majetok s cieľom vyhnúť sa jej plneniu.

V prípade, ak sa má odporcovi uložiť povinnosť niečo sa zdržať, po nariadení predbežného opatrenia vznikne odporcovi povinnosť zdržať sa presne vymedzeného rušenia, ktorým zasahuje do právnych vzťahov navrhovateľa, bez toho, aby súd odporcovi uložil nejaké konkrétne opatrenie. Predbežné opatrenie nemôže byť zásadne vydané, ak by bol jeho obsah totožný s rozhodnutím vo veci samej. Aj keď spravidla nie je prípustné, aby oprávnený už predbežným opatrením dosiahol to, čo možno dosiahnuť až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, nemožno vylúčiť nariadenie predbežného

opatrenia zakazujúceho určité konanie, napr. aj v prípade nárokov vyplývajúcich z práva na ochranu názvu právnickej osoby.

Požiadavky, ktoré sú z hľadiska ústavných aspektov kladené na rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia možno sformulovať do týchto dvoch základných podmienok: a) musia mať predovšetkým zákonný podklad (čl. 2 ods. 2 ústavy), b) musia byť vydané príslušným orgánom a nemôžu byť prejavom svojvôle (čl. 1 a čl. 2 ods. 2 a 3 ústavy). Tento právny názor, z ktorého vychádzal súd vyslovil už vo svojom rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 234/08 Ústavný súd SR.

Predbežné opatrenie sa podieľa na realizácii ústavne zaručeného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a podľa čl. 46 a následne Ústavy SR. Právo na súdnu ochranu by nebolo komplexné, ak by chýbala možnosť zákonom ustanoveným postupom sa domáhať svojho práva na nestrannom a nezávislom súde v prípadoch, v ktorých je toto právo ohrozené v časovej a vecnej súvislosti vylučujúcej jeho ochranu inak než predbežným, urgentným zásahom súdu. Z charakteru predbežných opatrení nepochybne vyplýva, že ide o provizórnu a dočasnú úpravu právnych pomerov účastníkov konania, ktoré nemajú definitívny charakter, ale pri ktorých vyvstáva potreba ich dočasne upraviť ešte pred rozhodnutím vo veci samej. V takýchto prípadoch súd rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Osvedčenie tvrdených skutočností (osvedčenie nároku) znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Výsledok takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa zo zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako vysoko pravdepodobné. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou navrhovateľa predbežného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Tu nie je na mieste aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, prípadne aby súd vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Taktiež

-5- 6C 65/2012-26-

nemožno prehliadnuť, že predbežné opatrenie súd nariadi len v prípade potreby dočasne upraviť pomery účastníkov alebo v prípade, ak by bola daná obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený.

Z listov vlastníctva predložených navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ je vlastníkom nebytových priestorov č. 1-37,1-38,1-39,1-40. Právne vzťahy k nim sú zapísané na LV č. XXXX a právne vzťahy k parcele na ktorej stavba leží, sú zapísané na LV č. XXXX. V prospech ostatných vlastníkov bytov je na LV zapísané zákonné záložné právo podľa § 15 z.č. 182/1993Z.z. Z výziev na umožnenie ohliadky za účelom ohodnotenia nehnuteľností a výziev na umožnenie ohliadky nehnuteľností predložených navrhovateľom možno jednoznačne vyvodiť záver o tom, že sa začal výkon záložného práva na nehnuteľnosti vlastnícky patriace navrhovateľovi. Záložnými veriteľmi sú ostatní vlastníci bytov, pričom návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby podal za nich odporca v 1. rade, ako správca bytového domu. Výkon záložného práva je upravený v § 151j a násl. Občianskeho zákonníka. Vykonávať záložné právo môže jedine záložný veriteľ. Ak ide o zákonné záložné právo podľa § 15 z.č. 182/93Z.z., návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby podáva správca bytového domu v zmysle § 8b ods. 2 písm. i/ zák. č. 182/93Z.z.. Z oznámenia o uhradení istiny do fondu opráv zo dňa 29.11.2011 vyplýva, že peňažné plnenia priznané odporcovi v 1. rade na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5C 157/06 zo dňa 2.2.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co 42/11 zo dňa 22.8.2011, navrhovateľ odporcovi v 1. rade plnil. Z aplikácie „register“ vyplýva, že na tunajšom súde neprebíha exekúcia na návrh oprávneného (v tomto konaní odporca v 1. rade) proti povinnému (v tomto konaní navrhovateľ), kde by exekučným titulom bol rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5C 157/06 zo dňa 2.2.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co 42/11 zo dňa 22.8.2011.

Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a zo zreteľom na všetky okolnosti prípadu a majúť pritom na pamäti zmysel predbežných opatrení, navrhovateľ dostatočným spôsobom preukázal dôvodnosť potreby nariadenia predbežného opatrenia, pretože z nim predložených listinných dôkazov vyplýva, že na návrh odporcu v 1. rade, ako správcu bytového domu, sa reálne prišlo k vykonaniu úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby na majetok

vlastnícky patriaci navrhovateľovi, a to aj napriek tomu, že nateraz neexistuje voči navrhovateľovi zročná pohľadávka zabezpečená záložným právom. Úspešným výkonom záložného práva (odpredajom nehnuteľnosti inému subjektu) môže dôjsť k zmene vlastníckych pomerov a k zmene nezvratného stavu, kde navrhovateľ ako zapísaný vlastníak nehnuteľností príde o tieto v dôsledku úspešnej dražby.

Vyššie uvedené skutočnosti je potrebné považovať za okolnosti opodstatňujúce dôvodnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov, ktoré v danom prípade zistené boli, a ktoré môžu byť podkladom pre prijatie záveru o nariadení predbežného opatrenia v danej veci, ale len vo vzťahu k odporcovi v 1. rade.

Pokiaľ ide o odporcu v 2. rade - dražobnú spoločnosť, ten záložné právo nevykonáva. Odporca v 2. rade ako dražobná spoločnosť je v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách oprávnený len dobrovoľnú dražbu organizovať a vykonávať na základe zmluvy s odporcom v 1. rade. Odporca v 2. rade nie je subjektom vykonávajúcim záložné právo a preto mu nie je možné uložiť takú povinnosť, ktorej uloženia sa týmto návrhom na nariadenie predbežného

-6- 6C 65/2012

opatrenia domáha navrhovateľ. Preto bolo potrebné návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k odporcovi v 2. rade zamietnuť.

Nad rámec je potrebné uviesť, že neobstojí námietka navrhovateľa o tom, že použitie zákona o dobrovoľných dražbách na majetok mesta nie je možné, pretože § 3 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách nezakazuje dražiť akýkoľvek majetok obce, ale iba majetok, ktorý môže byť iba vo vlastníctve obce. Napr. § 9a ods. 1 písm. b/ z.č. 138/1991Zb. o majetku obcí priamo ustanovuje ako jednu z možných spôsobov nakladania s majetkom obce dobrovoľnú dražbu, ale zároveň § 9a ods. 8 cit. zákona uvádza druhy majetku vo vlastníctve obce, ktoré nie je možné prevádzať prostredníctvom dobrovoľnej dražby. Predmet tohto sporu pod uvedený zákaz však nespadá. Možno však naopak súhlasiť s navrhovateľom, že v zmysle § 9 ods. 2 cit. zákona, každý aukčný predaj vecí z majetku obce podlieha vždy súhlasu obecného zastupiteľstva. Ak takýto súhlas nebol daný, nemôže dôjsť k prevodu.

V zmysle § 76 ods. 3 OSP súd uložil navrhovateľovi podať v lehote 30 dní návrh na uloženie zákazu nakladať s predmetom dražby, nie aj návrh na upustenie od dobrovoľnej dražby, pretože úspešnosť navrhovateľa v otázke zákazu nakladania s predmetom dražby, bude potom dôvodom na upustenie od dražby.

O náhrade trov konania spojených s predbežným opatrením sa rozhodne v zmysle § 145 OSP až v konaní vo veci samej.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.

-7- 6C 65/2012-27-

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.