

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27Csp/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123240998  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6123240998.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ Gabriela s. r. o., so sídlom v Trenčíne, 1. Mája 173/11, IČO: 47234679, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C., D. XX, právne zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom v Žiline, E. F., IČO: 47 445 092, o zaplatenie 15.130,91 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou,

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 15.130,91 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 13.901,33 eur od 24.12.2022 do zaplatenia. Súd povoľuje žalovanej splácanie dlhu v mesačných splátkach splatných do 25. dňa v kalendárnom mesiaci, v sume 305 eur, a to počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod sankciou straty výhody splácania v splátkach, v prípade omeškania čo i len s jednou splátkou.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť sumu 15.130,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 13.901,33 eur od 24.12.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.04.2018, poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 20.000 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splatiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 302,43 eur. Žalovaná porušila podmienky zmluvy splácať úver riadne a včas a dostal sa do omeškania so splácaním splátok úveru. Preto žalobca dňa 08.12.2022 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok v lehote 15 dní. Lehota na splnenie povinnosti uplynula dňa 23.12.2022. Keďže žalovaná tak neučinila, dostala sa do omeškania. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 05.01.2023 žalovanú k zaplateniu aktuálnej dlžnej sumy. Žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo uhradila sumu 11.502,34 eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 15.130,91 eur, a to istina predstavujúca splátka 39.-42. v sume 753,14 eur, úrok splatný v splátkach 39.-42. v sume 1.229,58 eur, zosplatená istina 13.148,19 eur.

2. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz, na ktorý reagovala žalovaná podaním odporu prostredníctvom právneho zástupcu. Tento odôvodnila tým, že nárok žalobcu popiera čo do výšky aj právneho dôvodu. Uviedla, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Podľa názoru žalovanej zmluva o úvere

je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná zastáva názor, že zmluvy o úvere, z ktorých dlžné sumy boli uhradené refinančným úverom sú jednoznačne bezúročné a bez poplatkov a takýmto spôsobom žalobca obchádza zákon a koná v rozpore s dobrými mravmi. V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka preto takýto refinančný úver možno vyhodnotiť ako neplatný právny úkon. V zmluve o úvere sa uvádza "Účelový úver časť úveru slúži k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1", súčasťou žalobného návrhu však nie je žiadna príloha č. 1. Žalobca v žalobnom návrhu uvádza, že v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a zároveň poskytol 15 dňovú lehotu na dobrovoľnú úhradu celej dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, žalobca by postupoval v súlade so zákonom, ak by najskôr vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok a zároveň ju upozornil, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Žalobca mohol následne až po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná ako spotrebiteľ bola síce v zmluve o úvere poučená o svojej povinnosti splatiť celý čerpaný úver za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných povinností), samotná dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je len súčasťou úverových zmluvných podmienok žalobcu, ktoré však nie sú podpísané zmluvnými stranami a teda netvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Keďže žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu. Žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne. Žalobu navrhla zamietnuť.

3. Na podaný odpor reagoval žalobca tak, že vyslovil nesúhlas s právnym posúdením veci žalovanou. Uviedol, že bonitu žalovanej posúdil z dokladov ako úverová správa z registrov dlžníkov, výpisov z bankového účtu žalovanej za účelom preukázania príjmu a výdavkov, výplatných pásov z ktorých vyplýva príjem žalovanej. K uvedenému predložil aj listiny z ktorých vychádzal. Žalobca ďalej poukázal na to, že predpoklady pre výpočet RPMN sú uvedené na 1. a 2. strane úverovej zmluvy. Poukázal na uznesenie NS SR sp. zn.7Cdo/183/2020 zo dňa 24.02.2021. Ďalej uviedol, že súdu predkladá výzvu zo dňa 02.11.2022, doručenú žalovanej dňa 10.11.2022, v ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia budúcich splátok. Strata výhody splátok je dohodnutá v úverovej zmluve. K vyjadreniu žalobca pripojil aj prílohu č. 1 úverovej zmluvy, z ktorej vyplýva prehľad refinancovaných úverov žalovanej.

4. Dňa 26.04.2023 bolo konanie postúpené tunajšiemu súdu.

5.1 Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie na deň 25.10.2023, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovanej. Právny zástupca žalobcu sa podaním doručeným súdu dňa 16.10.2023 ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a zároveň udelil súhlas s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalovanej sa podaním doručeným súdu dňa 17.10.2023 ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a zároveň udelil súhlas s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu. Navrhol, aby súd žalovanej povolil splácať dlžnú sumu v splátkach po 200 eur zročných k 25. dňu v mesiaci, a to s ohľadom na výdavky a finančnú situáciu žalovanej.

5.2 Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: č.l. 6 predžalobná výzva, č.l. 7 podací hárok, č.l. 8 zmluvy o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úver, č.l. 12-20 úverové podmienky, č.l. 21 - 24 poisťné podmienky, č.l. 27 výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 02.11.2022, podací hárok, č.l. 28 výzva k solatniu celého dlhu, č.l. 29 ePotvrdenka, č.l. 30 výpis čerpania splátok a úhrad, č.l. 46 posúdenie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver, č.l. 46 - 53 r.s. úverová správa, č.l. 54 - 57 výpisy z účtu žalovanej, č.l. 58 - 59 výplatné pásky žalovanej, č.l. 60 príloha č. 1 k úverovej zmluve, č.l. 62 potvrdenie o doručení, č.l. 62 r.s. výzva k splateniu celého úveru zo dňa 08.12.2022, č.l. 63 ePotvrdenka, č.l. 86 predžalobná výzva, č.l. 87 výzva pred podaním žaloby, č.l. 88 zmluva o spotrebiteľskom úvere G., č.l. 92 faktúra, č.l. 93 rozsudok OSTN 13Csp/11/2023. Po tomto oboznámení sa so žalobou a listinnými dôkazmi súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov, vec právne posúdil a rozhodol o žalobe.

6.1 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6.2 Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

6.3 Podľa § 491 ods.1, ods. 2, ods.3 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

6.4 Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.5 Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

6.6 Podľa § 1 ods.1, ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch", tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6.7 Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy (17.04.2018) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

6.8 Podľa § 11 ods. 1 písm. b) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

6.9 Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

6.10 Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

7.1. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (na čl. 8) súd zistil, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako klient uzatvorili dňa 17.04.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úvere č. 48040212275000, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 20.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v pravidelných 96 splátkach vo výške 302,43 eur mesačne. Jednalo sa o účelový úver, pričom časť úveru slúžila k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1. Dohodnutá výška úrokovej sadzby bola 9,95 % ročne, výška RPMN bola 10,4 %, priemerná hodnota RPMN 8,58%. Dátum prvej splátky bol stanovený na deň 23.06.2018. Úhrada nasledujúcich splátok vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol 15.05.2026. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 29.033,28 eur. Splátky boli podrobne rozpísané v splátkovom kalendári na strane 2 zmluvy. Príloha č. 1 (č.l. 60) špecifikuje peňažné záväzky žalovanej, na splatenie ktorých bude použitá časť istiny poskytnutej pôžičky.

7.2. Podľa hlavy 1 § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej Úverové podmienky), tieto úverové podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Jedná sa o zmluvné podmienky v zmysle § 273 zák. č. 513/1991 ZB. v platnom znení (ďalej Obchodný zákonník). Podľa Hlavy 5 § 1 Úverových podmienok, "úver musíte splácať riadne a včas v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrad za poistenie, ak nie je v zmluve alebo týchto ÚP uvedené inak. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je splátkový kalendár obsahujúci rozpis jednotlivých splátok." Ako vyplýva z Hlavy 5 § 2 Úverových podmienok, "kedykoľvek v priebehu trvania zmluvy si môžete vyžiadať výpis z účtu v podobe amortizačnej tabuľky. Obsahuje údaje o splátkach, ktoré máte platiť a lehotách a podmienkach ich úhrady. Ďalej v ňom nájdete prehľad položiek, z ktorých sa splátka skladá." Ako vyplýva z Hlavy 6 § 3 písm. a) Úverových podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti (tzv. zosplatnenie úveru) v prípade, ak sa oneskoril s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

7.3. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 08.12.2022 bola žalovaná vyzvaná na splatenie celého úveru vo výške 15.181,91 eur do 15 dní od spísania výzvy (č.l. 28), výzva bola žalovanej doručená dňa 15.12.2022 (č.l. 63). Predmetnej výzve predchádzala výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 02.11.2022, ktorou bola žalovaná vyzvaná na úhradu omeškaných splátok v sume 936,29 eur (č.l. 27). Výzva bola žalovanej doručená dňa 10.11.2022 (č.l. 62).

7.4. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovanej boli dňa 23.04.2018 poskytnuté finančné prostriedky vo výške 20.000 eur. Dňa 08.12.2022 došlo k zosplatneniu úveru. Žalovaná v prospech žalobcu uhradila sumu 11.502,34 eur. Nesplatený zostatok úver je v sume 13.931,19 eur, keď dlh na istine predstavuje 753,14 eur, dlžný úrok je v sume 1.229,58 eur, zosplatnená istina je v sume 13.148,19 eur a úrok z omeškania 146,13 eur, spolu 15.277,04 eur.

7.5. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané a nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úver, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 20.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 96 splátkach vo výške 302,43 eur mesačne. V prospech žalobcu žalovaná uhradila sumu 11.502,34 eur do podania žaloby, ako vyplynulo z výpisu čerpania splátok a úhradu (č.l. 30). Uvedené skutočnosti neboli sporné. Časť úveru bola využitá na splatenie iných existujúcich úverov žalovanej u žalobcu, tak ako to vyplýva z Prílohy č. 1 k úverovej zmluve.

7.6. Zmluva o pôžičke je tzv. reálnym kontraktom. Ako zmluvný typ je upravená v Občianskom zákonníku. Veriteľ ňou prenecháva dlžníkovi na voľné nakladanie veci druhovo určené, t.j. veci zastupiteľné, najmä peniaze, pričom dlžník sa zaväzuje vrátiť mu po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Tento typ zmluvy môže byť odplaatný aj bezodplaatný, možno ju uzatvoriť výslovne, t.j. písomne alebo ústne, alebo nevýslovne, teda konkludentne faktickým správaním. Podstatnými, pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke sú prenechanie druhovo určených vecí na voľné nakladanie, dočasnosť právneho vzťahu a

povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu do doby, ktorej koniec môže byť určený aj neskôr, po vzniku záväzkového vzťahu. Zmluva o pôžičke vzniká odovzdaním požičaných vecí, a teda povinnosť dlžníka vrátiť požičané veci vzniká ich odovzdaním. Reálna zmluva, rovnako ako konsenzuálna zmluva, vyžaduje zmluvný konsenzus, ktorý však nespôsobuje vznik samotného zmluvného vzťahu, ale tento vzniká až v dôsledku ďalšieho úkonu a tento úkon spôsobuje jeho vznik. V danom prípade ide o odovzдание predmetu pôžičky. Písomná zmluva o tomto právnom úkone predstavuje vhodný dôkazný prostriedok o vzniku a obsahu záväzkového vzťahu. Pri uzavretí zmluvy o pôžičke medzi dodávateľom (veriteľom) a spotrebiteľom (dlžníkom) sa môže jednať zároveň o zmluvu o spotrebiteľskom úvere (čo býva obvyklé, v závislosti od podmienok zmluvy uvedených v § 1 zákona o spotrebiteľských úveroch).

7.7. Po posúdení predloženej zmluvy o pôžičke má súd za preukázané platné uzatvorenie zmluvy o pôžičke, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch. Zo záväzkového vzťahu, vzniknutého na základe tejto zmluvy si žalobca v tomto konaní uplatňuje právo na vrátenie nevrátenej časti istiny poskytnutej pôžičky spolu s úrokom, teda na zaplatenie nezaplatených splátok spotrebiteľského úveru.

7.8. Súd teda posudzoval uplatnené právo žalobcu na úroky z pôžičky a istinu pôžičky. Žalovaná poukazovala na nedostatok spočívajúci v neuvedení predpokladov použitých pre výpočet RPMN podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. (v čase uzatvorenia zmluvy dňa 17.04.2018 písm. k), aktuálne písm. h), preto by mal byť podľa jej názoru úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Obrana žalobcu spočívala v tom, že všetky predpoklady sú uvedené v samotnej zmluve, pričom zo žiadneho ustanovenia zákona vyplýva, že by zmluva mala obsahovať vzorec, podľa ktorého bola RPMN vypočítaná. V uvedenom žalobca poukázal na názor vyslovený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v uznesení 7Cdo/183/2020 zo dňa 24.02.2021. Súd sa v plnej miere pridržiaval pri posúdení tejto námietky uvedeného názoru Najvyššieho súdu: "Zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou podliehajúcou zákonu č. 129/2010 Z. z. Podľa jeho ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j/ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1. V prílohe č. 2 k zákonu o spotrebiteľských úveroch pod bodom I. je uvedená základná rovnica, ktorá vyjadruje RPMN, t. j. vyjadrujúca rovnosť poskytnutého spotrebiteľského úveru na jednej strane a splátok a poplatkov na strane druhej. 10.1. Podľa čl. 10 ods. 2 písm. g/ smernice zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery. Keďže táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia, členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice (čl. 22 smernice). 11.1. Dovolací súd má za to, že v predmetnej úverovej zmluve sú uvedené všetky predpoklady potrebné na výpočet RPMN, ktorými sú uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokov, nákladov na poistenie a prípadných poplatkov, ktoré údaje zo zmluvy jednoznačne vyplývajú. 12. Dovolací súd, na rozdiel od súdov nižších inštancií, zastáva názor, že zo znenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku pritom nie je možné vyvodiť gramatickým (jazykovým) ani teleologickým (účelovým) výkladom daného zákonného ustanovenia." Preto túto námietku žalovanej považoval súd za nedôvodnú.

7.9. Ďalšou námietkou žalovanej bolo, že žalobca pri uzatváraní neskúmal bonitu žalovanej. Uvedené vyvrátil žalobca vo vyjadrení k odporu, keď preukázal, že bonitu žalovanej posúdil z dokladov ako úverová správa z registrov dlžníkov, z výpisov z bankového účtu žalovanej za účelom preukázania príjmu a výdavkov, výplatných pásov z ktorých vyplýva príjem žalovanej. K uvedenému predložil aj listiny z ktorých vychádzal. Preto túto námietku žalovanej považoval súd za nedôvodnú.

7.10. Žalovaná namietala, že poskytnutie úveru na refinancovanie iných úverov je neplatným právnym úkonom, nakoľko žalobca nešpecifikoval, aké úvery boli refinancované a v akej výške. Žalobca doložil Prílohu č. 1 k úverovej zmluve, z ktorej vyplýva presná výška a špecifikácia refinancovaných úverov.

7.11. Ďalej žalovaná namietala, že pred zosplatením úveru nebola upozornená na možnosť zosplatenia úveru a vyzvaná na úhradu dlžných splátok, preto žalobca nemohol v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca súdu predložil (už spolu so samotnou žalobou, ako aj spolu s vyjadrením k odporu) výzvu zo dňa 02.11.2022, doručenú žalovanej dňa 10.11.2022, v ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatenia budúcich splátok. Strata výhody splátok je dohodnutá v úverovej zmluve a to na strane 4: " za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia Vašich zmluvných povinností) nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru)." Bližšie podmienky sú uvedené v úverových podmienkach v Hlave 6 §2. Preto túto námietku žalovanej považoval súd za nedôvodnú. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 08.12.2022 bola žalovaná vyzvaná na splatenie celého úveru vo výške 15.181,91 eur do 15 dní od spísania výzvy (č.l. 28), výzva bola žalovanej doručená dňa 15.12.2022 (č.l. 63).

7.12. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť na vrátenie pôžičky (zaplatenie splátok pôžičky), súd rozhodol o splnení povinnosti žalovanej na zaplatenie sumy 15.130,91 eur (čo predstavuje sumu istiny neuhradených splátok do zosplatenia vo výške 753,14 eur, úrok do zosplatenia v sume 1.229,58 eur a zosplatená istina vo výške 13.148,19 eur) ako aj úrokov z omeškania v zákonnej výške, ktoré si žalobca takisto uplatnil. Žalovaná sa dostala do omeškania so splnením celého dlhu dňom 09.12.2022. Žalobca podľa žaloby vyhlásil predčasnú splatnosť svojej pohľadávky dňa 08.12.2022, pričom o tejto skutočnosti informoval žalovanú v liste zo dňa 08.12.2022 (č.l. 28), ktorý jej bol riadne doručovaný na adresu jej bydliska ako vyplýva z ePotvrdenky (č.l. 29). Žalovaná túto skutočnosť nerozporovala. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 24.12.2022, čo je deň v ktorom už bola žalovaná v omeškaní (dňa 09.12.2022 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru). V deň vzniku omeškania boli úroky z omeškania stanovené v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 7,5 % ročne. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 13.901,33 eur (nezaplatená istina do zosplatenia úveru v sume 753,14 eur + istina po zosplatení 13.148,19 eur) od 24.12.2022 do zaplatenia.

7.13. Súd povolil žalovanej splácanie dlhu v splátkach po 305 eur, a to s ohľadom na jej majetkové pomery, nakoľko príjem žalovanej je vo výške cca 1.560 eur, pričom žalovaná spláca ďalšie úvery a to 300 eur mesačne v G. bank, 120 eur mesačne pôžička Ahoj, a.s., 60 eur platí za telefónne služby, 150 eur mesačne platí za cestovné, 250 eur prispieva na bývanie, ďalej platí úver spoločnosti Silverside, a.s. Žalovaná žiadala, aby jej súd povolil splácanie dlhu v splátkach po 200 eur mesačne, avšak súd zohľadnil, že výška mesačnej splátky úveru bola dohodnutá v sume 302,43 eur, preto povolil splácanie dlhu v splátkach vo výške 305 eur mesačne.

7.14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, pretože žalobca bol so žalobou úspešný v celej časti, priznal mu teda nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods.1, ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.