

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 1T/57/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112010717  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112010717.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom, v trestnej veci obvineného X.. N. N., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom N., N. č. XX, dňa 28.5.2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, v spojení s § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, v spojení s § 23 Trestného zákona trestné stíhanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1T/57/2012, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona proti obvinenému X.. N. N., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom N., N. č. XX zastavuje, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 289 ods. 2 Trestného poriadku per analogiam rozhodnutie o ochrannom opatrení vyhradzuje verejnému zasadnutiu.

### odôvodnenie:

Na obvineného X.. N. N. bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov dňa 23.5.2012 na Okresný súd Prešov podaná obžaloba pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 17.3.2012 asi o 18.50 hod. vo C. C., okres N., neoprávnene vnikol do rodinného domu na ulici H. č. XX tým spôsobom, že po vojdení na pozemok uvedeného rodinného domu cez neuzamknutú zatvorenú bránu prišiel ku vchodovým dverám rodinného domu. Následne lakťom rozbil sklenenú výplň a cez takto vzniknutý otvor na dverách prestrčil ruku, ktorou za pomoci kľúča, ktorý bol zasunutý z vnútornej strany dverí zámku dvere odomkol, tieto otvoril a vošiel do kuchyne rodinného domu, kde zotrval až do príchodu člena rodinného domu K. V. a ďalších osôb prítomných v tom čase v rodinnom dome a príchodu polície. Rozbitím sklenenej výplne vchodových dverí spôsobil škodu vo výške 50,- € v neprospech majiteľov rodinného domu K.. S. V. a K.. O. V..

Po preskúmaní obžaloby a obsahu spisu súd zistil, že zo znaleckého posudku č. 27/2012 znalcov K.. S. F. a K.. J. K. vyplýva, že obvinený X.. N. N. v čase spáchania skutku, ako aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou (chorobou) - psychózou - jednoduchou schizofréniou, ktorá nemá len prechodný ráz a v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať dôsledky svojho konania a ovládať svoje konanie a ani v súčasnej dobe nie je pre duševnú chorobu schopný chápať zmysel trestného stíhania.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona, súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného poriadku veta druhá, ak súd zistil u obžalovaného dôvod na uloženie ochranného opatrenia, môže ho uložiť i bez návrhu prokurátora.

Podľa § 289 ods. 2 Trestného poriadku, ak súd potrebuje na rozhodnutie o ochrannom opatrení vykonať ešte ďalšie dokazovanie, ktoré nemôže byť vykonané ihneď, vyhradí rozhodnutie o ochrannom opatrení verejnému zasadnutiu.

Z uvedeného mal súd za to, že obvinený X.. N. N. v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, preto s poukazom na uvedené súd mal za to, že nebol pre nepríčetnosť za tento čin trestne zodpovedný a z uvedených dôvodov jeho trestné stíhanie podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavil.

Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 73 ods. 1 Trestného zákona prichádza do úvahy uloženie ochranného liečenia obvinenému, bolo potrebné vyhradiť toto rozhodnutie verejnému zasadnutiu. Nakoľko v rámci rozhodovania pri preskúmaní obžaloby zákon výslovne takúto možnosť neupravuje, súd za pomoci analógie legis použil pre vyhradenie rozhodnutia o ochrannom opatrení ustanovenie § 289 ods. 2 Trestného poriadku, ktoré takýto postup upravuje v časti o vyhlásení rozsudku. Podľa názoru súdu použitie analógie je v tomto prípade možné, keďže z povahy ustanovení o preskúmaní obžaloby nevyplýva opak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove.