

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123361364
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6123361364.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01, Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpeného ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23, Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 390 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 117 € spolu s 7,5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 30.12.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieta.

III. Žalovaná má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 40 % celkovo vzniknutých trov žalovanej.

IV. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 14.7.2023 a po podanom odpore na návrh žalobcu postúpenou na Okresný súd Martin, sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 390 € spolu so 7,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 390 € od 30.12.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že dňa 6.10.2022 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX, D. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 653/2022 zo dňa 17.10.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 17.10.2022 do 4.11.2022 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do dokončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný.

3. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 7662022 splatnú dňa 19.11.2022 na sumu 771 € s DPH za 19 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovanej.

4. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanej titulom jej nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 7.11.2022 vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 771 € s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej. Žalobca vyzval žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným.

5. Žalovaná dňa 19.12.2022 poskytla žalobcovi poistné plnenie vo výške 381 €. Žalovaná postupovala v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátila nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neposkytla žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovanej, je žalobca aktívne vecne legitímovaný na podanie tohto návrhu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovanej. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaná dostala do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bola povinná poskytnúť žalobcovi najneskôr do 29.12.2022 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaná skončila šetrenie poistnej udalosti dňa 14.12.2022 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia.

6. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené týmto návrhom domáhal uloženia povinnosti žalovanej na zaplatenie istiny vo výške 390 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne od 30.12.2022 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

7. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanej tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlužníkom v tomto prípade je práve žalovaná, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.3.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.1.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.7.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.9.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.5.2019, sp. zn. 9Co/300/2018).

8. K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovanej, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom, alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015).

9. Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.9.2019, sp. zn. 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 6.6.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 5.5.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018).

10. Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania žalobca poukázal na právny názor vyslovený v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 4.10.2021 sp. zn. III.ÚS 309/2020.

11. K žalobe žalobca pripojil zmluvu o nájme č. 653/2022 zo dňa 17.10.2022, protokol o prenájme náhradného vozidla, čestné prehlásenie poškodeného A. B. zo dňa 7.11.2022, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 7.11.2022, faktúru vystavenú žalobcom poškodenému A. B. za prenájom náhradného motorového vozidla č. 7662022, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 7.11.2022, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 7.11.2022, spísané postupcom a adresované žalovanej, list žalobcu zo 7.11.2022, ktorým si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky voči žalovanej, oznámenie žalovanej o poistnom plnení žalobcovi zo dňa 15.12.2022 a detail pohybu na účte žalobcu.

12. Žalovaná sa prvýkrát vyjadrila k žalobe v odpore voči platobnému rozkazu, ktorým napadla platobný rozkaz vydaný súdom v upomínacom konaní. Žalovaná k žalobe uviedla, že dňa 6.10.2022 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX, D.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla s EČV: A. povinne zmluvne poisteného u žalovanej, číslo poistnej zmluvy 6620729238, poisťiteľom je A. E. F.. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 653/2022 zo dňa 17.10.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo zn. Hyundai i20, AT, EČV: G.. Nájom náhradného vozidla trval od 17.10.2022 do 4.11.2022 (t.j. 19 dní) po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do dokončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 7662022 splatnú dňa 19.11.2022 na sumu 771 € s DPH za 19 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Žalobca (na ktorého bola pohľadávka z faktúry za prenájom postúpená) vyzval žalovanú na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla.

13. Žalovaná dňa 19.12.2022 poskytla žalobcovi poistné plnenie vo výške 381 €, pričom v Oznámení o poistnom plnení likvidátor uviedol: „Priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla 9 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne.“

14. Žalovaná nesúhlasila s doplatkom 390 € za prenájom náhradného vozidla z dôvodu, že vynaloženie týchto prostriedkov sa javí žalovanej ako neúčelné. Žalobca deklaroval, že prenájom od 17.10.2022 do 4.11.2022 (19 dní) bol nevyhnutný, účelný a hospodárny. S týmto nárokom žalovaná nesúhlasila z dôvodu, že faktúra za opravu poškodeného motorového vozidla č. 3341220728, ktorú vystavil autorizovaný servis pre motorové vozidlá Mercedes-Benz + KIA - servis Motorr Martin s.r.o. dňa 28.10.2022 po dodaní služby, t.j. zrealizovaní opravy poškodeného vozidla. Po tomto dátume mal poškodený k dispozícii svoje opravené vozidlo, preto nebolo opodstatnené, aby ďalej využíval náhradné motorové vozidlo. V deň vystavenia faktúry za opravu bola táto doručená aj žalovanej. Vo faktúre bola odložená splatnosť do 11.11.2022. Žalovaná predmetnú faktúru uhradila servisu dňa 4.11.2022.

Prenájom náhradného vozidla skončil až dňa 4.11.2022, t.j. po uplynutí 7 dní od skončenia opravy. Na základe uvedeného bola žalovaná toho právneho názoru, že nárok na preplatenie 7 dní prenájmu (7 x 39 €/deň = 273 €) po zrealizovaní opravy je neúčelný.

15. V súvislosti s účelnosťou prenájmu náhradného vozidla a dĺžkou prenájmu žalovaná poukázala na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.4.2020, spis. zn. 8Co/131/2019.

16. Žalovaná poukázala na skutočnosť, že žalobca nevysvetlil, prečo, keď motorové vozidlo bolo opravené 28.10.2022, prenájom náhradného vozidla skončil až 4.11.2022.

17. Žalovaná sa nemohla stotožniť so skutočnosťou, že prenájom trval až do dňa, kedy žalovaná poskytla servisu plnenie za opravu vozidla a poškodený si mohol vozidlo vyzdvihnúť zo servisu a ukončiť prenájom náhradného vozidla. Faktúra za opravu č. 3341220728 bola vystavená dňa 28.10.2022 s odloženou splatnosťou do 11.11.2022. Žalovaná bola toho právneho názoru, že servis neoprávnene zadržoval opravené vozidlo a nevydal ho po oprave hneď poškodenému. Tento právny názor žalovanej korešponduje aj s rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 12C/4/2022, ktoré súdne rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11Co/34/2022 - 171 zo dňa 21.7.2022.

18. K tomuto odporu žalovaná pripojila oznámenie o poistnom plnení adresované žalobcovi z 15.12.2022 a výpočet výšky poistného plnenia, faktúru č. 3341220728 vystavenú autoservisom Motorr Martin s.r.o., so sídlom v Martine dňa 28.10.2022, zročnú 11.11.2022, oznámenie o poistnom plnení poškodenému A. B. zo dňa 9.11.2022, faktúru žalobcu adresovanú poškodenému B. č. 7662022. Súčasne pripojila aj rozsudky, na ktoré sa odvolávala v podanom odpore.

19. Žalobca reagoval replikou zo dňa 18.8.2023, ktorou navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Martin a ďalej uviedol, že odpor žalovanej považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Ďalej uviedol, že žalovaná v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu poprela z dôvodu neprimeranej doby trvania nájmu náhradného vozidla s poukazom na faktúru vystavenú autoservisom Motorr Martin, s.r.o. a z nej vyplývajúci dátum ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla, a to 28.10.2022. Na základe toho považuje za účelný nájom náhradného vozidla len za obdobie do vystavenia faktúry autoservisom, a teda spornou je doba od 29.10.2022 do 04.11.2022, t.j. 7 dní. Žalovaná v odpore namietala, že nájomná zmluva zo dňa 17.10.2022 bola uzatvorená na vopred dojednaný čas s uvedením počtu kilometrov, ktoré sa prejazdia na náhradnom vozidle, čím spochybnila účelnosť nákladov na prenájom náhradného vozidla, keďže poškodený nemohol mať vedomosť o tom, kedy bude jeho vozidlo opravené. Vo vzťahu k námietkam žalovanej žalobca považoval za podstatné uviesť, že zmluva o nájme sa vždy uzatvára na začiatku nájmu, pri odovzdaní vozidla, nakoľko predmetná zmluva slúži nielen na účely uplatnenia poistného plnenia, ale prioritne zakladá záväzkový vzťah medzi prenajímateľom a nájomcom. Zároveň v prípade, že by nájomca odmietol vrátiť zapožičané vozidlo, spôsobil na zapožičanom vozidle škodu, alebo ho užíval v rozpore s dohodnutými podmienkami, zmluva o nájme je právnym titulom žalobcu voči poškodenému, na základe ktorého sa môže domáhať svojich práv, preto aj z hľadiska logického sa vždy zmluva podpisuje pri prevzatí náhradného vozidla, nakoľko je zrejmé, že už v prípade sporu by ju poškodený nepodpísal. V ďalšom je potrebné uviesť, že žalobca v čase začatia nájmu nevie, koľko bude nájom trvať, nakoľko oprava poškodeného vozidla a vybavenie poistnej udalosti je v každom jednotlivom prípade odlišná, preto je zrejmé, že dátum vrátenia vozidla poškodeným nájomcovi a počet kilometrov po nájme sa do zmluvy vписuje po ukončení nájmu, načo má žalobca špeciálne vyhotovený počítačový program. Pri podpise nájomnej zmluvy sú v zmluve uvedené zmluvné strany, typ zapožičaného vozidla, od kedy nájom trvá a cena nájmu, pričom dodatočne sa vloží len doba, dokedy nájom trval a počet kilometrov, koľko sa na náhradnom vozidle najazdilo počas trvania nájmu, v závislosti od pokynu poškodeného, ktorý žalobcovi ako prenajímateľovi oznámi ukončenie nájmu a miesto vrátenia zapožičaného vozidla.

20. Doba nájomného pomeru dojednaného na dobu určitú môže byť dohovorovaná nielen uvedením určitého časového obdobia jeho trvania, ale i tak, že dobu trvania nájomného pomeru možno viazať na konkrétnym dátumom neurčiteľnú, avšak objektívne zistiteľnú skutočnosť, z ktorej je možné bez pochybnosti zistiť, kedy nájomný pomer skončí, pričom v dobe dojednania takejto dohody nemusia mať účastníci istotu, kedy takto dojednaná doba uplynie, je však isté, že táto skutočnosť nastane. V čase uzavretia nájomnej zmluvy sa prenajímateľ a nájomca dohodli na podstatných náležitostiach, a

to predmete nájmu a výške nájomného. V čase uzavretia nájomnej zmluvy nájomca ani prenajíateľ zvyčajne nevedia, či bude poisťná udalosť riešená ako totálna škoda, alebo či dôjde k oprave poškodeného vozidla a ako dlho sa toto vozidlo bude nachádzať v autoservise, teda po aké časové obdobie bude poškodený reálne vylúčený z užívania svojho motorového vozidla, pričom len počas tejto doby je možné považovať náklady na nájom náhradného vozidla za nutne a účelne vynakladané.

21. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je podľa názoru žalobcu rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovanej nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Žalobca poukázal na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovanej. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania.

22. Žalovaná vôbec nebrala do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ňou nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poisťného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje z pohľadu žalobcu neoprávnené a svojvoľné konanie žalovanej, pričom žalobca má za to, že takýto postup nemožno akceptovať. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018 a zo dňa 25.7.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019.

23. Žalovaná spolu s odporcom predložila faktúru vystavenú autoservisom, z ktorej vyplýva doba skončenia prác na vozidle, a to dňa 28.10.2022, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, a to dňa 9.11.2022 podľa krycieho listu, resp. Oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 9.11.2022. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťnej udalosti a čakaním na vydanie krycieho listu, ako to vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného a potvrdenia autoservisu (predložené spolu so žalobou). Žalovaná si svojvoľne určila dobu trvania nájmu, pričom žalobca má za to, že takýto postup nemožno akceptovať. Poškodený náhradné vozidlo pre minimalizovanie nákladov vrátil už 4.11.2022, teda o 5 dní skôr, ako mu bolo poškodené vozidlo vrátené z autoservisu.

24. Žalobca považoval za potrebné zdôrazniť, že poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanej, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie, svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise Motorr Martin, s.r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovanej. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Na preukázanie existencie zmluvného vzťahu medzi autoservisom a žalovanou, žalobca navrhol súdu, aby dožiadaním vyzval autoservis Motorr Martin, s.r.o., IČO: 44 378 874, so sídlom Franc. partizánov 5831, 036 08, Martin, na predloženie zmluvy o obchodnej spolupráci medzi týmto autoservisom a žalovanou.

25. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu, je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Po pripísaní plnenia na účet autoservisu tento informoval poškodeného o možnosti prevzatia opraveného vozidla a až potom bola reparovaná možnosť užívania predmetu vlastníctva. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca, či likvidátora žalovanej o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (k uvedenému žalobca poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 4.4.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011). Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise.

26. Argumentácia žalovanej je irelevantná s poukazom na skutočnosť, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poisťných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poisťného plnenia poisťovňou, alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne teda klasicky dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval dostatočnou hotovosťou (finančnými prostriedkami vo výške 2.506,63 €) na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Žalobca uviedol, že sa jedná o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

27. S námietkami žalovanej ohľadom uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania nie je možné súhlasiť. V tejto súvislosti žalobca odkázal na svoje tvrdenia v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu a poukázal na závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR sp. zn.

III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021, ktorým bol zrušený rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 145/2017 zo dňa 22.11.2018. V odôvodnení predmetného nálezu sa Ústavný súd SR zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne § 11 ods. 8 zákona o PZP, kde skonštatoval, že: „na priznanie úroku z omeškania sa vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poisťnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplate žiadnej náhrady skutočne došlo. Tým však zrejme nemá byť dotknutý rozsah poisťného plnenia, ktorým je krytie nárokov poškodeného na náhradu škody spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku, ktorá pre plné štandardné odškodnenie na seba viaže aj povinnosť platenia úrokov z omeškania. Zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva, že by zákonodarca pri pohľadávkach vzniknutých z ublíženia na zdraví (oproti iným škodám) sledoval zvýhodnenie škodcu do takej miery, že by jeho omeškanie a s tým spojené úroky z omeškania sa viazali nie na výzvu na plnenie, ale na rozhodnutie súdu. Každý škodca by mohol logicky bez sankcie oddialiť riešenie škody „odkazom na súd“ a neprijateľnosť takejto konštrukcie umocňuje aj predstava, že „čím dlhší súdny proces, tým lepšie pre škodcu“. Trojmesačná zákonná lehota na vybavenie poisťného plnenia a na to nadväzujúca 15-dňová lehota na plnenie podľa zákona o PZP má svoje opodstatnenie v záujme dôsledného vyšetrenia poisťnej udalosti, no nepredstavuje žiadnu liberáciu škodcu od platenia príslušenstva pohľadávky (úrokov z omeškania; § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) vzniknutej z ublíženia na zdraví. Výklad prijatý dovolacím súdom, ktorý v podstate vylučuje poskytnutie poisťného plnenia, ktoré by zahŕňalo aj úroky z omeškania z náhrady škody, sa tak dostáva do ostrého konfliktu s racionálnym účelom právnej úpravy.“ a ďalej uviedol, že dohady žalovanej v odpore voči platobnému rozkazu ohľadne možných nekalých praktík zo strany žalobcu považoval za účelové, špekulatívne a odmietol ich.

28. K vyjadreniu žalobca pripojil potvrdenia troch autoservisov o bežnej obchodnej praxi, uplatňovanej pri oprave poškodených motorových vozidiel.

29. Po postúpení veci na Okresný súd Martin upomínacím súdom sa k veci opätovne vyjadrila žalovaná podaním, ktoré na súd došlo 26.9.2023. V tomto podaní žalovaná predovšetkým vyslovila námietku k postúpeniu sporu na Okresný súd Martin ako miestne príslušný súd, teda namietala miestnu príslušnosť Okresného súdu Martin.

30. Žalovaná vzniesla námietku nedostatku miestnej príslušnosti konajúceho súdu, nakoľko v danom prípade nie je naplnený predpoklad pre uplatnenie možnosti výberu alternatívne danej miestnej príslušnosti zo strany žalobcu v zmysle § 19 ods. 1 písm. b) Zákona č. 160/2015 C.s.p., nakoľko uplatnený nárok žalobcu nemá povahu nároku na náhradu škody. V danom spore si žalobca uplatnil svoj nárok voči žalovanej ako poisťovateľovi prostredníctvom ustanovenia § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a

o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o pzp“), ktorý judikatúra považuje za špecifický právny nárok na osobitné plnenie (viď napr. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 1Cdo/185/2009 zo dňa 26.7.2011).

31. Žalovaná na podporu uvedeného poukázala na rozhodnutie publikované pod č. 81/2011 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek (uznesenie Mestského súdu v Prahe z 24. apríla 2009, sp. zn. 21 Co 139/2009, dostupné na webovej stránke Najvyššieho súdu Českej republiky, <http://www.nsoud.cz>), ktorého právna veta znie : „K řízení o nároku poškozeného proti pojistiteli na plnění podle § 6 a § 9 zákona č. 168/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů není vedle obecného soudu žalovaného příslušný také soud na výběr daný podle § 87 odst. 1 písm. b) o. s. ř. (§ 19 ods. 1 písm. b) CSP).“ Bližšie svoj názor vyššie označený súd odôvodnil nasledovne : „ V projednávané věci, ačkoliv žalobce označil svůj nárok jako nárok na náhradu škody, se však nejedná o nárok na náhradu škody, neboť žalobce se domáhá plnění, které je mu povinen poskytnout žalovaný jako pojistitel škůdce, jde tedy o právo poškozeného na plnění proti pojistiteli osoby odpovědné za škodu způsobenou provozem dopravního prostředku podle § 9 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 168/1991 Sb. má poškozený právo uplatnit svůj nárok na plnění podle § 6 zákona č. 168/1999 Sb. u příslušného pojistitele. Ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 168/1991 Sb. tak zakládá poškozenému přímý nárok na plnění. Při uplatnění nároku na toto plnění jde přitom o originární právo založené zvláštním právním předpisem a přestože je odvozeno od právního vztahu mezi pojistitelem a pojištěným škůdcem, nemá povahu nároku na náhradu škody. Pojistitel, v projednávané věci žalovaný, se také nestává osobou odpovědnou za škodu namísto škůdce a nevstupuje do odpovědnostního vztahu mezi škůdcem a poškozeným. Vztah mezi pojistitelem a poškozeným je vztah originárně založený § 9 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb. Vzhledem k tomu, že ve vztahu mezi poškozeným a pojistitelem škůdce se nejedná o právo na náhradu škody, nelze v projednávané věci užít ustanovení § 87 písm. b) o. s. ř. umožňující žalobci zvolit jiný místně příslušný soud namísto obecného soudu žalovaného.“

32. Žalovaná považovala za potrebné zdôrazniť, že alternatívna miestna príslušnosť v zmysle § 19 C.s.p. je daná na výber žalobcovi, ktorý ju uskutočňuje podaním návrhu na vybratý súd, pričom táto voľba nemôže byť následne žalobcom menená s poukazom na § 36 ods. 2 C.s.p.. Inými slovami povedané, právo výberu je dané výlučne žalobcovi a patrí mu do momentu podania žaloby (v tomto prípade do momentu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu). Po podaní žaloby už vykonanú voľbu nemožno meniť. Žalovaná mala za to, že v danom prípade ide zo strany žalobcu o oneskorený výber alternatívnej miestnej príslušnosti, nakoľko k jeho uplatneniu malo dôjsť už v návrhu na vydanie platobného rozkazu, vo vzťahu ku ktorému by žalovaná namietala nedostatok ňou vybranej miestnej príslušnosti v ňou zaslanom odpore.

33. V kontexte vyššie uvedeného, ako aj v zhode so žiadosťou žalovanej v rámci ňou podaného odporu, žalovaná požiadala konajúci súd, aby predmetné konanie bolo postúpené na miestne príslušný súd v tomto konaní, ktorým je Mestský súd Bratislava IV, Saratovská 1/A, 841 01 Bratislava (jedná sa o občiansko-právny spor, keďže predmetom sporu je plnenie z povinného zmluvného poistenia). Posúdenie žalobcovho nároku je otázkou právnou bez potreby vykonávania ďalších dôkazov v spojitosti s miestom nehody (Martin), preto aplikácia § 19 ods. 1 písm. b) C.s.p. nie je z pohľadu žalovanej v danom spore legitímna.

34. Žalobca v rámci vyjadrenia k odporu predostrel súdu ako aj žalovanej, potvrdenia servisov o bežnej obchodnej praxi, z ktorej vyplýva, že servis po zrealizovaní opravy zasiela do poisťovne škodcu faktúru za opravu a po vystavení krycieho listu zo strany poisťovne, uvoľní servis poškodenému opravené vozidlo. Ako žalovaná uviedla v odpore, tento postup servisov, realizujúcich opravu, ktoré opravené vozidlo vydajú až po úhrade faktúry, resp. vystavení krycieho listu zo strany poisťovne škodcu, nemá oporu v zákone a na uplatnenie zádržného práva nie je upozomený ani poškodený a ani poisťovňa škodcu. Z tohto pohľadu sa konanie servisu Motorr Martin, s.r.o., ktorý realizoval opravu vozidla (jedná sa o autorizovaný servis vozidiel zn. Mercedes-Benz a KIA), javí žalovanej s poukazom na ust. § 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa“, za neprijateľné, aby osoba vykonávajúca opravu vozidla žiadala zabezpečenie úhrady opravy uplatnením zádržného práva na vozidlo, ktoré prevzala za účelom opravy. Faktúra za opravu č. 3341220728 bola vystavená dňa

28.10.2022 s odloženou splatnosťou do 11.11.2022. Servis do splatnosti faktúry nebol oprávnený uplatniť si zádržné právo, ktoré podľa vyššie citovaného § 151 s ods. 1 Občianskeho zákonníka možno uplatniť iba na splatnú pohľadávku. „Kto je povinný vydať hnutelnú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať...“

35. Po ukončení opravy mal servis vyzvať poškodeného - fyzickú osobu - spotrebiteľa A. B. na prevzatie vozidla. Nakoľko pri náhrade škody za nájom vozidla od 28.10.2022 (vystavenie faktúry za opravu) do 4.11.2022 (ukončenie nájmu) absentuje príčinná súvislosť s konaním škodcu (poistenca žalovanej), resp. z takéhoto porušenia povinnosti nie je zodpovedná osoba, ktorá spôsobila poškodenie vozidla, je nárok žalobcu nedôvodný.

36. V súlade s § 5 ods. 1) písm. h) Zákona č. 381/2001 Z.z. o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov v platnom znení, sa uvádza: „Ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, h) ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou,“

37. Žalovaná si v kontexte na uvedené dala konajúcemu súdu do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.9.2023, č.k. 9Co/41/2023, ktorý zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 29.11.2022 č.k. 4C/24/2022, pojednávajúci v obdobnej veci.

38. Súd neprihliadol na vyslovenú námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Martin a v konaní pokračoval v súlade s ust. § 42 C.s.p. a to z týchto dôvodov:

39. Nárok na náhradu peňažnej čiastky zodpovedajúcej nájomnému za užívanie náhradného vozidla z povinného zmluvného poistenia sa odiera o ust. § 4 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení.

40. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením veci, alebo stratou veci.

41. Medzi tieto nároky je potrebné považovať aj náhradu nákladov, ktoré poškodenému v súvislosti s poškodením veci vznikli, nielen priame zničenie, alebo poškodenie veci. Z právneho hľadiska ide teda o nárok na náhradu škody vzniknutej poškodením vozidla poškodenému. Ako vyplýva zo žalobného návrhu, ku škodovej udalosti došlo v Martine. V ust. § 19 C.s.p. je upravená alternatívna miestna príslušnosť, pričom výber medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným v § 19 C.s.p. realizuje žalobca podaním návrhu na vybraný súd. V zmysle § 19 písm. b) C.s.p. popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v obvode ktorého nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. Žalobca vo svojom návrhu na pokračovanie v konaní, čo bol prvý úkon, ktorý mu patril po zrušení platobného rozkazu, zo dňa 18.8.2023 navrhol, aby konanie pokračovalo na miestne príslušnom Okresnom súde Martin. Preto súd dospel k presvedčeniu, že Okresný súd Martin je v zmysle ust. § 19 písm. b) C.s.p. na základe návrhu žalobcu miestne príslušným súdom na prejednanie tohto sporu.

42. Na pojednávaní dňa 25.10.2023 súd v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu (žalovaná svoju neprítomnosť ospravedlnila) vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu.

43. Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom. Medzi stranami zostala sporná len otázka dôvodnosti dĺžky doby nájmu náhradného motorového vozidla. Žalobca deklaroval dôvodnosť dĺžky doby nájmu 17.10.2022 do 4.11.2022, keď bol do autoservisu, v ktorom bolo opravované motorové vozidlo A. B., doručený krycí list, teda fakturoval nájomné za 19 dní doby nájmu. Žalovaná poisťovňa však zaplatila len 381 €, čo zodpovedá 9 dňom nájmu a sume poplatku za pristavenie motorového vozidla. Sama v odpore voči platobnému rozkazu zdôraznila, že motorové vozidlo poškodeného B. bolo opravené 28.10.2022, čo je od 17.10.2022 12 dní. Napriek tomu poisťovňa poskytla plnenie len v rozsahu nájmu za 9 dní a nijakým spôsobom presvedčivo nezdôvodnila, prečo, ak poukazovala na objektívnu možnosť užívať opravené motorové vozidlo od 28.10.2022, nepriznala titulom náhrady škody nájomné za 3 dni. Skutočnosť, že vozidlo

poškodeného B. bolo opravené 28.10.2022, preukazuje aj faktúra č. 3341220728, ktorú do spisu pripojila samotná žalovaná.

44. Súd preto dospel k presvedčeniu, že žalovaná nedôvodne krátila poisťné plnenie žalobcovi o sumu 117 €, ktorá zodpovedá nájomnému za poisťovňou nepreplatené 3 dni pri výške denného nájomného dojednaného v sume 39 € s DPH.

45. Nároky žalobcu na istinu potom nachádzajú právnu oporu v ustanoveniach Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.), ale najmä v ustanoveniach Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

46. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

47. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením vecí.

48. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť, alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie, alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

49. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

50. Podľa § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

51. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

52. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

53. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

54. Dospejúc k presvedčeniu, že poškodený A. B. mal právo aj na náhradu škody, ktorú spôsobil klient žalovanej na jeho motorovom vozidle pri dopravnej nehode v rozsahu žalobou uplatnenej sumy 117 € a že žalobca sa na základe v žalobe uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávky stal novým veriteľom tejto pohľadávky vo vzťahu k žalovanej (§ 524 Obč. zákonníka, § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z.), súd dospel k presvedčeniu, že žaloba, pokiaľ ide o istinu, je dôvodná len v tejto časti.

55. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania, tu sa súd opätovne stotožnil s argumentáciou žalobcu, ktorá vychádzala z rozhodnutia najvyšších súdnych autorít a to z Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020 zo dňa 14.10.2021, ale aj z ďalších rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, uvedených v replike žalobcu z 18.8.2023.

56. V súlade s vyššie uvedenými rozhodnutiami aj Okresný súd Martin zaujal právny názor, že špecifické ust. § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z. sa vzťahuje v prípade nároku na vznik omeškania v dôsledku nesplnenia povinnosti poisťovateľa uvedenej v § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z., avšak v prípade porušenia povinnosti uvedenej v § 11 ods. 7 je nutné aplikovať v prípade neposkytnutia poistného plnenia v plnom rozsahu v tam uvedenej lehote ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Ustanovenie § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré je vo vzťahu k Obč. zákonníku lex specialis, nezbavuje poisťovateľa povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorenie plnenia a to aj v prípade, ak poisťovateľ splnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. včas. Z listu žalovanej o poskytnutí poistného plnenia adresovaného žalobcovi zo dňa 15.12.2022 vyplýva, že poisťovňa skončila šetrenie poistnej udalosti dňa 14.12.2022 a preto doba na poskytnutie poistného plnenia v plnom rozsahu poisťovni uplynula 29.12.2022. Dňom 30.12.2022 sa žalovaná dostala do omeškania s poskytnutím časti poistného plnenia v rozsahu 117 €.

57. Výška úrokov z omeškania je o 5 %-uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V období od 21.12.2022 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2,5 % ročne.

58. Z dôvodov uvedených vyššie potom súd vo zvyšku žalobu zamietol.

59. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p. a žalovanej, ktorá bola vo vzťahu k žalobcovi úspešnejšia, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 40 % celkovo vzniknutých trov konania žalovanej. Čistý úspech žalovanej totiž predstavuje práve 40 %. Žalobca mal totiž úspech v rozsahu 30 % celkovo uplatneného nároku a neúspech v rozsahu 70 %. Žalovaná teda bola úspešná v rozsahu 70 % a neúspešná v rozsahu 30 %. Rozdiel medzi úspechom a neúspechom potom predstavuje čistý úspech žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.