

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/7/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312201702
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312201702.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: regionPRESS, s.r.o. so sídlom v Trnave, Študentská 2, IČO: 36 252 417, v konaní zast. PROSMAN A PARTNERI advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom v Trnave, Hlavná 31, IČO: 36 865 281, proti odporkyni: B. Š. bytom C., L..D.. Š. XXX/XX, t.č. bytom C., L. XX, o zaplatenie 664,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd v r a c i a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľom vo výške 32,90 eur prostredníctvom Daňového úradu v Trnave po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodne v samostatnom rozhodnutí po právoplatnosti vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal svojho nároku na plnenie proti odporkyni podaným návrhom spísaným dňa 12.01.2012.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania celkom späť pred prvým pojednávaním podaním zo dňa 22.05.2012.

Podľa §-u 96 ods. 1. O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa §-u 96 ods. 3 veta prvá a druhá O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

13C/7/2012

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania celkom späť pred prvým pojednávaním a preto súd konanie zastavil podľa §-u 96 ods. 1,3 O.s.p.

Podľa §-u 11 ods. 3 veta prvá zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov , poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania, alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie, vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo, ak sa návrh, odvolanie, alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa §-u 11 ods. 4. zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok, alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 eur.

Podľa §-u 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok, alebo preplatok poplatku, súd, alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa jeho trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok, alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 11 ods. 11 zák.č. 71/1992 Zb. poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa ods. 4,7,10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 32,90 eur po jeho krátení o sumu 6,63 eur prostredníctvom Daňového úradu v Trnave.

O trovách konania súd rozhodne v samostatnom uznesení po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

13C/7/2012

-3-

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).