

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23P/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201854  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423201854.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátne občianstvo SR, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX E. B. F., štátne občianstvo SR a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G., XXX XX F. G., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Zuzanou Morháčovou, advokátkou so sídlom F. H. XXXX, XXX XX I., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 06.07.2023 otec maloletého žiadal znížiť výživné na maloletého zo sumy 70,- € na sumu 40,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Svoj návrh odôvodnil tým, že nastala podstatná zmena pomerov na jeho strane, ktorá odôvodňuje zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o výživnom, keďže dňa 11.04.2023 absolvoval MRC chrbtice so záverom mierne spondyloartropické zmeny, osteochondróza a bulging diský C 3-6, osteochondróza a plošná dorzálna protrúzia disku C 6-7. Tiež dňa 06.06.2023 absolvoval neurologické vyšetrenie, podľa ktorého sa u neho jedná o stav trvalý s tendenciou k progresii. Trpí viacerými diagnózami, a to M50.1, M53.0, M53.1, H81.3, H82., G54.9, G96.8. Bola mu doporučená rehabilitácia ambulantnou formou v podobe obstriekov a injekcií na dobu 10 dní a dlhodobá medikamentózna liečba. V januári mal absolvovať liečbu v chronickej ambulancii v Lučenci, ktorú si však z finančných dôvodov nemohol dovoliť, a preto ju neabsolvoval. Jeho zdravotný stav sa zhoršuje od roku 2021 a pribudli mu nové diagnózy. Nie je schopný prejsť 200 metrov, aby sa nezdýchchal, má závraty a ťažká ho. Má problémy s vnútorným uchom, nevie udržať rovnováhu a toto nie je možné napraviť žiadnymi liekmi, či operáciou. Naďalej je práceneschopný. Otec maloletého uviedol, že nie je schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť vo výške určenej súdom z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. K svojim príjmovým pomerom uviedol, že poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 138,- € mesačne. Pre svoj zdravotný stav nemá možnosť sa nikde zamestnať. V minulosti sa snažil nájsť si prácu, avšak bezvýsledne vzhľadom na jeho zdravotný stav. Je vyučený elektromechanik, v minulosti pracoval ako údržbár, či vodič. Ani jednu z uvedených prác nie je v súčasnosti schopný vykonávať. V minulosti mu bola ponúknutá práca z ÚPSVaR, avšak jeho budúci zamestnávateľ ho neprijal vzhľadom na jeho zdravotný stav. Nedisponuje žiadnymi úsporami, z ktorých by mohol uhrádzať výživné vyššie ako 40,- € mesačne. Otec maloletého k svojim majetkovým pomerom uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností spolu s matkou maloletého, avšak vzhľadom na svoj zdravotný stav nie je schopný sa o tieto nehnuteľnosti starať a bude nútený ich odpredať tretej osobe. Ďalej je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností spolu s ďalšími dvadsiatimi osobami, pričom

tieto nehnuteľnosti sú len nepatrnej hodnoty a nie je možné ich jednoducho odpredať a predstavujú pre neho skôr záťaž. Motorové vozidlo značky Seat Alhambra, rok výroby 2003, ktorého je vlastníkom už nemá žiadnu hodnotu, je celé skorodované. Žije v rodinnom dome sám a nachádza sa vo veľmi zlej finančnej, ako aj zdravotnej situácii, ktorá mu nedovoľuje navštevovať syna tak, ako by si prial a žela. Momentálne sa snaží získať invalidný dôchodok, o čom prebieha správne konanie. Má mesačné výdavky na elektrinu v sume 23,- €, mobilný telefón v sume 10,- €, lieky v sume 20 - 30,- €, na stravu v sume 40,- € a pohonné hmoty v sume 10,- €. Poistenie a drevo na kúrenie mu uhrádza sestra, ktorá mu v prípade nedostatku finančných prostriedkov vypomáha. Otec maloletého k svojmu návrhu pripojil lekárske správy a potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti.

2. Matka maloletého vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 25.08.2023 k návrhu otca na zníženie výživného uviedla, že finančná situácia otca vôbec nie je taká zlá, ako otec uvádza. Podľa nej má dostatok finančných prostriedkov, keďže predal rodinný dom za 36.000,- €. Na maloletého až do júna 2019 neprispieval žiadnou sumou. Na maloletého platil ako sa mu chcelo, a vôbec nerešpektoval a nerešpektuje súdne rozhodnutia. Matka maloletého vyjadrila názor, že otec po zdravotnej stránke vyzerá vždy rovnako, ako po celý čas, keď s ním žila v spoločnej domácnosti. Vždy mal tie isté zdravotné ťažkosti, pričom nemal problém rúbať drevo, kosiť záhradu, či prenášať ťažký nábytok. Matka zároveň uviedla, že maloletý neustále rastie a je mu potrebné zabezpečovať oblečenie a obuv. Tiež uhrádza školské poplatky, a to zálohu za obedy v sume 40,- €, školský klub v sume 70,- € polročne, poplatok za ZRPŠ v sume 20,- € polročne, pracovné zošity v sume 30,- €, poplatok za školu v prírode v sume 50,- € + vreckové 10,- €, školský výlet v sume 25,- € + 10,- € vreckové. Tiež maloletému mesačne platí životnú poisťku v sume 26,- € a zároveň jej vznikajú rôzne výdavky v súvislosti s lekáskymi vyšetreniami maloletého. Matka zároveň uviedla svoje mesačné výdavky na nájomné v sume 140,- €, poplatok za MAGIO TV v sume 29,- €, mobilný telefón v sume 17,- €, životnú poisťku v sume 30,- € a poisťku pre dcéru J. v sume 23,50 €. Matka zároveň vo svojom vyjadrení poukázala na to, že otec maloletého je práceneschopný od doby, kedy v auguste roku 2021 požiadala súd o zvýšenie výživného na maloletého.

3. Otec maloletého vo svojom ďalšom vyjadrení doručenom súdu dňa 19.09.2023 poukázal na to, že v súčasnosti rieši bytovú otázku, nakoľko bol nútený prediť rodinný dom, ktorého podielovou spoluvlastníčkou bola aj matka maloletého. Bývať bude v staršom rodinnom dome v k. ú. Pondelok, ktorý bude potrebovať celkovú rekonštrukciu, pretože je bez prívodu vody, bez wc a kúrenia a má zlú strechu. Zhoršujúci zdravotný stav a zlá finančná situácia mu však nedovoľuje vykonať rekonštrukciu, preto je nútený žiť v takýchto neuspokojivých podmienkach. Dom, ako aj pozemok je vo vlastníctve viacerých osôb, čo vyplýva z LV č. XXX C. K. XX. Zároveň predložil doklady o výdavkoch na elektrinu v sume 23,- € mesačne, na nákup liekov v sume 14,81 € a 2,85 € a za rehabilitáciu v sume 20,- € a sume 6,- €, ktorú bude uhrádzať pri každej rehabilitácii, v trvaní 5 dní. Zároveň doložil doklady o výdavkoch na naftu v sume 20,- €, na nákup potravín v sume 4,10 € a 4,25 € a doklad o úhrade lieku a injekcie v sume 5,05 €.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré boli predložené zo strany rodičov maloletého dieťaťa, ako aj vyžiadanými súdom, lustráciou príjmových a majetkových pomerov rodičov v dostupných databázach, výsluchom matky maloletého a kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn.:12P/21/2019 a Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn.:6P/157/2021 a zistil nasledovné skutočnosti:

5. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 07.05.2019 č.k.:12P/21/2019-67, právoplatným a vykonateľným dňa 14.05.2019 bol maloletý A. B. zverený do výchovy a starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 40 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 01.04.2019.

6. Naposledy súd rozhodoval o vyživovacej povinnosti otca maloletého rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.:6P/157/2021-199 zo dňa 26.10.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 24.04.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.:13CoP/9/2023-265 zo dňa 31.03.2023, a to vo výške 70,- € mesačne, počnúc dňom 18.08.2021. Otec maloletého bol v tom čase práceneschopný a zároveň bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 128,20 € mesačne. Matka maloletého bola v tom čase zamestnaná s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 568,45 €. Rodičia maloletého boli v tom čase podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu s. č. XX v obci Hrnčiarska Ves, k.ú. Pondelok, zapísanom na LV č. XX. Otec maloletého bol v tom čase podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX, K. XX C. K. XXX v k.ú. Pondelok, obec F. G..

Matka bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, k.ú. územie E. B. F., obec E. B. F., a to záhradnej chatky, príslušného pozemku a záhrady. Otec maloletého bol zároveň vlastníkom osobného motorového vozidla značky Seat Alhambra a nákladného prívesu.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 prvá veta a ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov.

8. Súd sa pri svojom rozhodovaní zaoberal tým, či sú splnené podmienky na zmenu rozhodnutia o výživnom na maloleté dieťa podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v zmysle ktorých dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine, ako aj judikatúry nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. Súd za účelom posúdenia zmeny pomerov na strane rodičov, ako aj maloletého dieťaťa vykonal dokazovanie zisťovaním príjmových, ako aj celkových majetkových pomerov rodičov maloletého, skúmaním zmeny ich osobných pomerov, ako aj zmeny pomerov na strane maloletého dieťaťa.

9. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti fyzickej osoby v hmotnej núdzi/uchádzača o zamestnanie zo dňa 10.10.2022 (č.l. 21 spisu) mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa je neschopný práce od 10.10.2022.

10. Podľa vyjadrenia A. F. L., všeobecného lekára pre dospelých (č.l. 58 spisu), práceneschopnosť otca maloletého trvá, nie je predpoklad ukončenia práceneschopnosti, pričom otec maloletého je žiadateľom invalidného dôchodku.

11. Z lekárskej správy neurológa MUDr. Štefana Cifru zo dňa 14.09.2022 (č.l. 156 spisu sp. zn.: 6P/157/2021) súd zistil, že otec maloletého je od roku 2010 liečený pre závažné progresívne poškodenie nervových dráh v oblasti malého mozgu, pričom pri uvedenej neliečiteľnej diagnóze nie je predpoklad sústavného pracovného zaradenia. Jedná sa o degeneratívne ochorenie centrálného nervového systému, s poškodením v oblasti kľúčových životne dôležitých mozgových centier. Aj napriek opakovanej liečbe sa stav progresívne zhoršuje.

12. Z lekárskeho správ neurológa MUDr. Štefana Cifru zo dňa 03.08.2021 (č.l. 17 spisu), 06.08.2021 (č.l. 18 spisu), 23.08.2021 (č.l. 18 spisu), 31.08.2021 (č.l. 17 spisu), 21.09.2021 (č.l. 17 spisu), 27.09.2021 (č.l. 16 spisu), 25.10.2021 (č.l. 16 spisu), 03.11.2021 (č.l. 15 spisu), 18.02.2022 (č.l. 15 spisu), 31.03.2022 (č.l. 14 spisu), 31.03.2023 (č.l. 8-9 spisu), 06.06.2023 (č.l. 6-7 spisu) súd zistil, že otec maloletého sa dlhodobo lieči na popísané neurologické ochorenia.

Z lekárskeho správ zo dňa 25.11.2021 (č.l.13 spisu), 03.01.2022 (č.l.13 spisu), 17.01.2022 (č.l. 13 spisu) a predložených pokladničných dokladov (č.l. 62 a 63 spisu) súd zistil, že otec maloletého sa dlhodobo lieči v FBLR ambulancii a absolvuje rehabilitačnú liečbu.

13. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, zo dňa 16.08.2023 (č.l. 37 spisu) súd zistil, že otec maloletého je od 01.04.2004 príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, pričom toho času poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 157,- € mesačne.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 16.08.2023 (č.l. 39 spisu) súd zistil, že otec maloletého nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom posledná evidencia trvala v období od 30.04.2008 do 01.07.2018, kedy bol dňa 02.07.2018 vyradený na vlastnú žiadosť bez udania dôvodu. Otec maloletého sa zúčastnil viacerých výberových konaní pri rôznych zamestnávateľoch. Nebol prijatý z dôvodov, že nespĺňal požiadavky zamestnávateľa a zo zdravotných dôvodov.

15. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 12.09.2022 (č.l. 141 spisu sp. zn.: 6P/157/2021) vyplýva, že otec maloletého bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v obdobiach od 07.01.1993 do 27.02.1993 vrátane, od 04.08.1995 do 14.04.1996 vrátane, od 08.01.1997 do 14.08.2000 vrátane, od 08.01.2001 do 30.09.2002 vrátane, od 12.11.2002 do 15.01.2008 vrátane a od 30.04.2008 do 01.07.2018 vrátane. Z uvedeného potvrdenia zároveň vyplýva, že otec maloletého poberá pomoc v hmotnej núdzi od 01.02.2004, toho času vo výške 128,20 €.

16. Podľa oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 17.08.2023 (č.l. 41 spisu) je otec maloletého vlastníkom osobného motorového vozidla zn. SEAT ALHAMBRA VAN 7M/AUY/SG (rok výroby 2003) a nákladného prívesu (rok výroby 2014).

17. Lustráciou v katastri nehnuteľností súd zistil, že otec maloletého dieťaťa je podielovým spoluvlastníkom pozemkov evidovaných na liste vlastníctva č. XXX, K. XX C. K. XXX v k.ú. Pondelok, obec F. G.. Zároveň je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu evidovaného na liste vlastníctva č. XXX v k.ú. Pondelok, obec F. G. v podiele 5/24. Podľa výpisu z LV č. XX, k. ú. Pondelok je vlastníkom rodinného domu s. č. XX v obci F. G. A. M..

18. Z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 04.08.2023 súd zistil, že otec maloletého predal rodinný dom s. č. XX v obci F. G. a príslušné pozemky za kúpnu cenu 30 000,- €, pričom časť kúpnej ceny v sume 15 000,- € mala byť uhradená na účet matky maloletého.

19. Lustráciou v katastri nehnuteľností súd zistil, že matka maloletého dieťaťa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. E. B. F., obec E. B. F., a to záhradnej chatky, príslušného pozemku a záhrady.

20. Podľa potvrdenia spoločnosti TOPPRES D.A, spol. s r.o. zo dňa 20.10.2023, ktorý je zamestnávateľom matky maloletého dieťaťa, dosiahla matka za obdobie posledných 12 mesiacov čistý priemerný mesačný príjem vo výške 627,58 €.

21. Súd rozhodol na pojednávaní za účasti matky maloletého, právneho zástupcu otca maloletého a kolízneho opatrovníka, bez účasti otca maloletého, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti, pričom súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

22. Matka maloletého v konaní vypovedala, že otec na výživu maloletého platí len sumu 40,- € mesačne a vo zvyšku v sume 30,- € poberá náhradné výživné. Nad rámec určeného výživného otec kúpil maloletému v lete 2023 botasky a detskú obedovú súpravu Minecraft. Otec je s maloletým v telefonickom kontakte zhruba 2 krát do týždňa a stretáva sa s maloletým iba vtedy, keď matka maloletého navštívi cez letné prázdniny svoju rodinu v Poltári, čo je celkovo zhruba 1 týždeň za celý rok. Vtedy si otec vyzdvihne maloletého ráno a večer ho matke dovezie späť.

Matka zároveň namietala, že otec maloletého má dostatok finančných prostriedkov na to, aby platil na svojho syna výživné vo výške 70,- €, keďže predal rodinný dom, ktorý mali spoločne v podielovom spoluvlastníctve. Má informáciu od kupujúceho, že otec maloletého v skutočnosti predal tento rodinný

dom až za sumu 36.000,- €. Matke bola z predaja tohto rodinného domu (z titulu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva) od kupujúceho vyplatená suma 15.000,- €.

Vo vzťahu k výdavkom na maloletého matka doplnila, že má okrem uvedených výdavkov zároveň výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletého, keďže absolvoval vyšetrenie u neurológa v júli 2023, pričom zaplatila poplatok za EEG vyšetrenia, o čom súdu predložila príjmový pokladničný doklad (pozn. príjmový doklad na sumu 10,-€ na č.l. 44 spisu). Tiež mala zvýšené výdavky na cestovné v súvislosti s vyšetrením maloletého v psychologickej a psychiatrickej ambulancie v Kremnici v júni a v júli roku 2023, keďže maloletému bola diagnostikovaná porucha učenia, pričom ďalšiu kontrolu majú naplánovanú v novembri. Tiež doložila súdu doklad o zubnom ošetrovaní maloletého v sume 49,- € (pozn. príjmový doklad na sumu 49,- € na č.l. 44 spisu), pričom súdu uviedla, že zatiaľ maloletý nebude mať zubný strojček, ako aj doklad o doplatku za predpísanie ortopedických týchto vložiek v sume 4,- € (pozn. príjmový doklad na sumu 4,- € na č.l. 44 spisu). Ďalší výdavok je dobýjanie kreditu na mliečny automat v škole v sume 10,- € mesačne (pozn. pokladničné doklady na sumu 5,-€ na č.l. 102 spisu).

Matka zároveň v rámci výsluchu súdu uviedla, že už nemá vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére J. D., keďže zmaturovala a odsťahovala sa zo spoločnej domácnosti. Matka žije v spoločnej domácnosti len s maloletým A. a nového partnera nemá.

23. Kolízny opatrovník so znížením výživného nesúhlasil. Na pojednávaní uviedol, že od posledného určenia výšky vyživovacej povinnosti nedošlo na strane otca k takým zmenám, ktoré by odôvodňovali potrebu túto vyživovaciu povinnosť znížiť, nakoľko už v tom čase súd dostatočne prihliadal na pomery otca a na jeho znevýhodnený zdravotný stav. Sumu 70,- € považuje za hraničnú sumu v súvislosti s nákladmi, ktoré matka na maloleté dieťa má v súvislosti s jeho vekom a s jeho zdravotným stavom. Hoci otec upriamuje pozornosť na jeho znevýhodnený zdravotný stav, avšak je potrebné prihliadať aj na zdravotný stav maloletého dieťaťa, ktorému boli diagnostikované viaceré poruchy v súvislosti s učením, prežívaním, správaním a v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky, s čím matke vznikajú zvýšené výdavky. Taktiež poukázal na to, že otec momentálne disponuje finančnými prostriedkami z predaja nehnuteľnosti. Opierajúc sa aj o rozsudok odvolacieho súdu sp.zn.:13CoP/9/2023-265 zo dňa 31.03.2023 vyjadril názor, že otec nijakým spôsobom nepreukázal, že by nebol schopný vykonávať akúkoľvek pracovnú činnosť, resp. že by bol v nejakej miere ťažko zdravotne postihnutý. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj na záujmy a potreby maloletého dieťaťa má za to, že nie je v záujme maloletého, aby došlo k zníženiu vyživovacej povinnosti.

24. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnávať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len také prípady, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcom rozhodnutiu súdu. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, čím sa rozumie výrazná zmena tých okolností na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, ktorá môže spočívať, buď v zmene subjektívnych, ale i objektívnych skutočností, ktoré súvisia so zmenou v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov, zmenou potrieb dieťaťa z dôvodu začatia plnenia povinnej školskej dochádzky, prechodom medzi jednotlivými stupňami školského systému, zmenou zdravotných pomerov, stratou zamestnania, dlhodobou práceneschopnosťou, vznikom novej vyživovacej povinnosti, nadobudnutím spôsobilosti dieťaťa samostatne sa živiť a pod.

25. Súd preto v konaní porovnával pomery a okolnosti jednak na strane otca maloletého, ako aj na strane matky maloletého a maloletého A., ktoré existovali v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom s pomermi a okolnosťami existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu otca na zníženie výživného.

26. Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že na strane maloletého nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2023 uplynulo len 6 mesiacov. Maloletý má 9 rokov a je žiakom 3. ročníka ZŠ. Súd mal v konaní preukázané, že v súvislosti s jeho zdravotným stavom a lekáorskými vyšetreniami vznikli na maloletého vyššie uvedené výdavky. Súd výdavky, ktoré matka na maloletého v konaní uviedla považoval za odôvodnené a primerané jeho veku a zdravotnému stavu.

27. Porovnávajúc pomery na strane matky maloletého súd dospel k záveru, že u matky nenastala výrazná zmena jej príjmových pomerov, keďže je stále zamestnaná v spoločnosti TOPPRES D.A, spol. s r.o. a jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie posledných 12 mesiacov predstavuje sumu 627,58 € (predtým 568,45 €). Nedošlo ani k podstatnej zmene jej celkových majetkových pomerov, keďže je stále výlučnou vlastníčkou záhradnej chatky, príľahlého pozemku a záhrady v k.ú. E. B. F., obec E. B. F. zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX. Matka však už nie je spolu s otcom maloletého podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu a príľahlých pozemkov evidovaných na liste vlastníctva č. XX v k.ú. Pondelok, obec Hrnčiarska Ves, keďže došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k týmto nehnuteľnostiam a matka bola v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva vyplatená sumou 15 000,- €. U matky zároveň nenastala zmena jej osobných pomerov, avšak zanikla jej vyživovacia povinnosť voči plnoletej dcére J. D., ktorú mala v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom na maloletého A..

28. Súdu z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že u otca maloletého nenastala podstatná zmena jeho osobných pomerov ani jeho príjmových pomerov. Otec maloletého je stále od 10.10.2022 práceneschopný a zároveň poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 157,- € (predtým 128,20 €). Je rovnako stále podielovým spoluvlastníkom pozemkov evidovaných na liste vlastníctva č. 489, č. 95 a č. 489 v k.ú. Pondelok, obec F. G., ako aj podielovým spoluvlastníkom rodinného domu evidovaného na liste vlastníctva č. XXX v k.ú. Pondelok, obec Hrnčiarska Ves v podiele 5/24. Tiež je stále vlastníkom osobného motorového vozidla zn. SEAT ALHAMBRA VAN 7M/AUY/SG (rok výroby 2003) a nákladného prívesu (rok výroby 2014). Otec maloletého však už nie je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu a príľahlých pozemkov evidovaných na liste vlastníctva č. XX v k.ú. Pondelok, obec Hrnčiarska Ves, keďže došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k týmto nehnuteľnostiam a následne k predaju týchto nehnuteľností, z ktorého bol otec vyplatený podľa kúpnej zmluvy zo dňa 04.08.2023 sumou 15 000,- €.

29. Otec maloletého svoj návrh na zníženie výživného na maloletého odôvodňoval zmenou pomerov, ktorá nastala v súvislosti s jeho zdravotným stavom, pre ktorý nemá možnosť sa zamestnať a dosahovať príjem, z ktorého by si plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému A.. Z predložených lekárskejších správ mal však súd preukázané, že otec maloletého sa pre problémy s krčnou chrbticou, cystu v predĺženej mieche, vertigo a iné diagnózy už dlhodobo lieči v neurologickej ambulancii a v FBLR ambulancii a absolvuje rehabilitačnú liečbu, pričom má za to, že nenastala výrazná zmena v jeho zdravotnom stave od posledného rozhodovania súdu o výživnom. Súd môže len konštatovať, že otec maloletého v súvislosti s jeho nepriaznivým zdravotným stavom v konaní preukázal vyššie uvedené zvýšené výdavky spojené s naordinovanou rehabilitačnou liečbou, ktoré však nemožno považovať za takú relevantnú okolnosť, pre ktorú by bolo dôvodné zníženie výživného na maloletého. Súd mal však (už aj v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom) preukázané, že otec maloletého nepracoval ani v čase, keď ešte nemal závažné zdravotné problémy, keďže bol naposledy evidovaný ako nezamestnaný v období od 30.04.2008 do 01.07.2018, kedy bol dňa 02.07.2018 vyradený na vlastnú žiadosť a poberá pomoc v hmotnej núdzi od 01.02.2004. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že u otca maloletého nenastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletého A., a preto návrh otca zamietol.

30. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča. Ako vyplynulo súdu z dokazovania, hoci otec maloletého nemá príjem zo zárobkovej činnosti, nie je úplne nemajetný. Je stále podielovým spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností, osobného motorového vozidla a nákladného prívesu, a tiež disponuje s finančnou hotovosťou z predaja rodinného domu. Hoci otec maloletého argumentoval, že je nútený riešiť svoju bytovú otázku, súd nepovažuje za účelné ani nevyhnutné, aby ju riešil neúčelnou rekonštrukciou starého rodinného domu, ktorého nie je výlučným vlastníkom, príp. zabezpečením si bývania výlučne získaním vlastníctva k bytu. Je povinnosťou otca maloletého, aby si zabezpečil svoje pomery tak, aby bol schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, ktorý je na jeho výživu odkázaný. Suma 70,- € súdom určeného výživného nepokryje ani všetky najzákladnejšie výdavky na maloletého ako je strava, hygiena, bývanie, oblečenie, zdravotná starostlivosť, nehovoriac o ďalších nevyhnutných výdavkoch spojených s povinnou školskou dochádzkou a ďalšími bežnými potrebami maloletého. Je namieste, aby otec maloletého prehodnotil svoj postoj k plneniu vyživovacej povinnosti a zabezpečil si svoje pomery tak, aby bol schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému A..

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.