

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/76/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200904  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6924200904.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcov: 1/ A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C. D., E. F. XXXX/XX, a 2/ ERADO s.r.o., IČO: 48237132, so sídlom v Rimavskej Sobote, Cukrovarská ulica č. 47, obidvaja zastúpení právnym zástupcom SMOLKA & LAMAČKA advokáti s.r.o., IČO: 53924118, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy č. 58, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Juraj Lamačka, PhD., advokát a konateľ, proti žalovaným: 1/ Fio banka, a.s., IČO: 61858374, so sídlom v Prahe, V Celnici č. 1028/10, Česká republika, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 36869376, so sídlom v Bratislave, Dunajská č. 1, a 2/ LICITOR group, a.s., IČO: 36421561, so sídlom v Žiline, Sládkovičova č. 6, zastúpený právnym zástupcom TOMANÍČEK & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47239000, so sídlom v Žiline, Sládkovičova č. 6, v mene ktorého pred súdom koná doc. JUDr. Marian Ďurana, PhD., advokát a konateľ, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 1/ a žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 6C/14/2024-102 zo dňa 19.03.2024, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu m e n í tak, že návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu z a m i e t a.

Žalobcovia 1/ a 2/ sú spoločne a nerozdielne p o v i n í nahradiť žalovanému 1/ trovy konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov konania žalovaného 1/.

Žalobcovia 1/ a 2/ sú spoločne a nerozdielne p o v i n í nahradiť žalovanému 2/ trovy konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov konania žalovaného 2/.

### odôvodnenie:

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území G., obec G., okres C. D., a to pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere 954 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a stavby so súpisným číslom XXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX/XX, druh stavby zdravotná budova m. č. A., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a pozemkov parc. č. XXXX/X o výmere 21703 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 1859 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a stavby so súpisným číslom XXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX/X, druh stavby - zdravotná budova zapísané na liste vlastníctva č. XXXX (prvý výrok); žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území G., obec G., okres C. D., a to pozemku par. č. XXXX/XX o výmere 954 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a stavby so súpisným

číslo XXX, postavená na pozemku parc. č. XXXX/XX, druh stavby zdravotná budova m. č. A., zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX a pozemkov parc. č. XXXX/X o výmere 21703 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/X o výmere 1859 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a stavby so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parc. č. XXXX/X, druh stavby - zdravotná budova zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX (druhý výrok); žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej na určenie, že na predmetných nehnuteľnostiach neexistuje záložné právo v prospech Fio banka, a.s., so sídlom V Celnici 1028/10, 117 21 Praha 1, Česká republika, IČO: 61858374, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Dunajská 1, 811 08 Bratislava, IČO: 36869376, do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia proti druhej strane sporu (tretí výrok); ani jednej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal (štvrtý výrok).

1.2 Z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobcovia 1/ a 2/ v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadali uložiť žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva a zároveň uložiť žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby špecifikovaných nehnuteľností; z predložených listinných dôkazov súdu prvej inštancie vyplynulo, že žalobkyňa 1/ je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území G., obec G., okres C. D., a to pozemku parc. č. XXXX/XX, stavby so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parc. č. XXXX/XX, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX a žalobca 2/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území G., obec G., okres C. D., a to pozemkov parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X a stavby so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parc. č. XXXX/X zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej aj „sporné nehnuteľnosti“ alebo „predmetné nehnuteľnosti“); predmetné nehnuteľnosti tvoria zdravotnícke zariadenie - všeobecnú nemocnicu s poliklinikou v meste G.; žalobca 2/, zastúpený žalobkyňou 1/ ako konateľkou v pozícii klienta a dlžníka uzavrel so žalovaným 1/ dňa 04.01.2021 zmluvu o úvere č. XXXX-X-XXXXXXX (ďalej aj „zmluva o úvere“), predmetom ktorej bol záväzok žalovaného 1/ poskytnúť žalobcovi 2/ úver v rozsahu 2.400.000,- € a žalobca 2/ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky; za účelom zabezpečenia pohľadávok žalovaného 1/ zo zmluvy o úvere bolo na nehnuteľnostiach žalobkyne 1/ zriadené záložné právo dňa 05.01.2021, ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím č. H. XX/XXXX dňa 08.01.2021 - XX/XXXX a dňa 26.03.2021 bolo zriadené záložné právo v prospech žalovaného 1/ aj na nehnuteľnosti žalobcu 2/, ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím č. H. XXX/XXXX dňa 01.04.2021 - XXX/XXXX; žalovaný 1/ vyhlásil ku dňu 03.10.2022 predčasnú splatnosť úveru, nakoľko neboli splnené záväzky zo zmluvy o úvere a listom zo dňa 02.10.2023 oznámil žalobcom začatie výkonu záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach formou dobrovoľnej dražby; zároveň bolo začatie výkonu záložného práva oznámené katastru nehnuteľností a poznámkou I. XXX/XXXX dňa 09.10.2023 - XXX/XX zapísané na listy vlastníctva č. XXXX J. F. XXXX; dňa 17.01.2024 bol vyhotovený znalecký posudok č. XX/XXXX znalcom K. L. I. vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností; znalecký posudok bol vypracovaný ako podklad pre výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby, v ktorom bola určená všeobecná hodnota nehnuteľností v sume 1.220.000,- €; dňa 27.02.2024 bolo vydané oznámenie o dražbe, predmetom ktorej budú predmetné nehnuteľnosti, a ktorá sa bude konať dňa 30.04.2024 v sídle Notárskeho úradu - M. J. N., so sídlom O. G. XXX/XX, XXX XX A.; žalobcovia sa domnievajú, že pri uzatváraní zmluvy o úvere a jej plnení došlo k trestnej činnosti spočívajúcej v podvodnom konaní a finančné prostriedky, ktoré mali predstavovať úver pre žalobcu 2/ boli v dôsledku podvodného konania tretích osôb čerpané treťou osobou a bez jeho vedomosti; k čerpaniu prostriedkov zo zmluvy o úvere došlo na základe šiestich platobných príkazov, ktoré do banky doručil K. L. L. v elektronickej podobe; v zmysle uzatvorenej zmluvy o úvere nebol žalovaný 1/ oprávnený uvedenými platobnými príkazmi akceptovať; žalobkyňa 1/ opísala okolnosti uzatvorenia zmluvy o úvere a čerpania úveru vo výsluchoch na E. C. I. P. H. N. N., odbor kriminálnej polície zo dňa 09.01.2023 a 12.04.2023, v ktorých okrem iného uviedla, že účely čerpania finančných prostriedkov boli žalovanému 1/ predkladané K. L. L. vo forme zmlúv o dielo, prípadne iných dokumentov, na ktorých bol sfaľovaný jej podpis; o tom, že dochádzalo k čerpaniu prostriedkov úveru a v akej sume, nemali žalobcovia žiadnu vedomosť; v súčasnosti je vo veci vedené trestné stíhanie E. C. I. P. H. N. N., odbor kriminálnej polície pod F.: E./X-XXX-XX-XXXX z dôvodu podozrenia zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

1.3 Súd prvej inštancie na základe vyššie uvedeného skonštatoval, že opísané skutočnosti osvedčujú dôvodnosť nároku a žalobcovia 1/ a 2/ osvedčili základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej

úpravy pomerov a obavu z ohrozenia exekúcie; vo veci bolo začaté trestné konanie dňa 20.10.2022 pod sp. zn. F.: E./X-XXX-XX-XXXX a v súčasnosti je vec v štádiu vyšetrovania.

1.4 Nakoľko mal súd prvej inštancie za to, že nariadeným neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, uložil žalobcom povinnosť podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej, ktorou je žaloba o určenie, že na predmetných nehnuteľnostiach neexistuje záložné právo v prospech žalovaného 1/.

1.5 Súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. c), § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 až 3, § 331 ods. 1 až 3, § 336 ods. 1, 3 a 4 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“); súčasne vyslovil, že stranám nepriznáva náhradu trov konania z dôvodu, že žalobcovia si ich neuplatnili a žalovaným náhrada trov konania podľa výsledku rozhodnutia nepatrí.

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalovaný 1/ a žalovaný 2/.

2.2 Žalovaný 2/ podal včas odvolanie zo dňa 02.04.2024 (č.l. 132-134 spisu); uznesenie napadol v časti o nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 2/ (druhý výrok v rozsahu v akom sa týka žalovaného 2/); namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.); v podrobnostiach argumentoval, že:

(1) žalovaný 2/ nie je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom 2/ ako dlžníkom a žalovaným 1/ ako veriteľom a záložným veriteľom; žalovanému 2/ neprislúcha vecná legitímácia v spore o uloženie povinnosti, nakoľko oprávnenie viesť výkon záložného práva mu z hmotného práva nevyplýva, čoho dôsledkom je, že nemá byť stranou sporu, ani v konaní vo veci samej, ani v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia;

(2) pri nariadení neodkladného opatrenia má súd vychádzať zo zásady primeranosti; súd prvej inštancie pri rozhodovaní nebral do úvahy ustanovenie § 19 zákona č. 527/2002 Z. z., z ktorého vyplývajú jednotlivé dôvody zakladajúce povinnosť dražobníka upustiť od dražby, a to § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z. z., podľa ktorého ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené a § 19 ods. 1 písm. h) zákona č. 527/2002 Z. z., podľa ktorého ak bolo navrhovateľovi dražby alebo dražobníkovi vykonateľným rozhodnutím súdu alebo vykonateľným rozhodnutím orgánu verejnej správy zakázané s predmetom dražby nakladať; v prípade alternatívnej hypotézy právnej normy naplnením čo i len jedného z predpokladov daných na výber vzniká povinnosť riadiť sa určeným spôsobom ustanoveným zákonom a súčasne z hľadiska hierarchie dôvod podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z. z. predchádza § 19 ods. 1 písm. h) zákona č. 527/2002 Z. z.; naplnením ktoréhokoľvek z dôvodov v zmysle § 19 zákona č. 527/2002 Z. z. je daná povinnosť dražobníka upustiť od dražby a teda uvedená povinnosť je daná tým, že súd uložil žalovanému 1/ (navrhovateľovi dražby) povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva; vzhľadom na alternatívnu hypotézu právnej normy je zrejmé, že v prípade, ak je daný iný dôvod na upustenie od dražby, nie je nevyhnutné, aby došlo k vydaniu neodkladného opatrenia smerujúceho voči žalovanému 2/; vznikom povinnosti upustiť od dražby uloženie ďalšej povinnosti dražobníkovi stráca pojmový znak bezodkladnosti nariadenia neodkladného opatrenia; povinnosť uložená záložnému veriteľovi bude pôsobiť absolútne voči akémukoľvek dražobníkovi, pričom povinnosť uložená žalovanému 2/ bude pôsobiť len relatívne; existencia iného zákonného dôvodu na upustenie od dražby teda vylučuje nevyhnutnosť vydania neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ (dražobníkovi); v tomto smere dal do pozornosti uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/861/2014 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/106/2018; dodal, že nie je nevyhnutné ukladať povinnosť tretej osobe, ale úplne postačuje predbežná úprava pomerov voči účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, keďže táto predbežná ochrana sa v súlade s § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z. z. prenesie i do právneho postavenia žalovaného 2/;

(3) zároveň poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Csp/51/2016, v zmysle ktorého spor o právo zo zmluvy o úvere predstavuje dôvod na úpravu pomerov medzi žalobkyňou a veriteľom ako účastníkov úverovej zmluvy a zabezpečovacích inštitútov, ale neexistuje dôvod, pre ktorý by iná osoba mala byť v pozícii žalovaného v prípade nariadenia neodkladného opatrenia, a teda pri úspechu žalobkyne znášať následky konania tretej osoby v podobe účasti na tomto konaní a náhrade trov konania; v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pritom absentuje, prečo by mal byť žalovaný 2/ stranou v spore a čo zakladá dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia voči nemu; aj

Krajský súd v Nitre v konaní sp. zn. 9Co/467/2016 konštatoval, že neodkladným opatrením možno ukladať povinnosť zásadne len stranám konania;

(4) žalovaný 2/ dodal, že nemá vedomosť o obsahu hmotnoprávných vzťahov medzi žalobcami a žalovaným 1/ a k týmto okolnostiam nemôže zaujať relevantné stanovisko;

(5) odvolaciemu súdu navrhol, aby odvolaním napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ zamietne a zároveň žalovanému 2/ prizná nárok na náhradu trov konania.

2.3 Žalovaný 1/ podal včas odvolanie zo dňa 04.04.2024 (č.l. 144-148 spisu); z odvolania je zrejmé, že uznesenie napadol v časti, v ktorej súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanému 1/ (prvý a druhý výrok); nesúhlasil s napadnutým uznesením a z obsahu odvolania je zrejmé, že má za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.); v podrobnostiach argumentoval, že:

(1) žalobcovia 1/ a 2/ neosvedčili splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia; z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé z akých listinných dôkazov súd prvej inštancie pri svojom závere o osvedčení rozhodujúcich skutočností vychádzal, keď žiadna z listín pripojených žalobcami nie je dôkazom, ktorý by osvedčoval tvrdenia žalobcov; pokiaľ súd prvej inštancie poukázal na začatie trestného konania v štádiu vyšetrovania, jeho samotné začatie podľa názoru žalovaného 1/ nemôže odôvodniť nariadenie neodkladného opatrenia, pretože neosvedčuje tvrdenia žalobcov; pokiaľ tieto poukazujú na zápisnicu z výsluchu žalobkyne 1/, ide opäť len o tvrdenia a domnienky žalobkyne; tvrdené skutočnosti však musí žalobca osvedčiť aspoň predloženými listinnými dôkazmi; v tomto smere žalovaný 1/ poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoCsp/20/2023; podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje žalovaný 1/ iba za obštrukciu, ktorou sa žalobcovia snažia brániť žalovanému 1/ v realizácii jeho práv;

(2) súd prvej inštancie sa tiež nezaoberal otázkou primeranosti nariadeného neodkladného opatrenia a o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol len na základe ničím nepodložených nepravdivých tvrdení žalobcov; týmto spôsobom súd prvej inštancie neprípustným spôsobom obmedzil výkon práv žalovaného 1/, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky; do pozornosti v tomto smere dal žalovaný 1/ uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/65/2023;

(3) žalobcovia tiež neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov; pokiaľ sa žalobcovia domnievajú, že záložné právo nie je možné vykonať, môžu sa ochrany svojich práv domáhať na súde žalobou; pokiaľ v medziobdobí dôjde k dobrovoľnej dražbe, môžu podať žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, a preto nie je potrebné, aby boli právne vzťahy strán riešené neodkladným opatrením; obdobne sa vyjadril aj Krajský súd v Bratislave vo veci sp. zn. 5Co/97/2019;

(4) ďalej žalovaný 1/ poprel tvrdenia žalobcov uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o údajnej trestnej činnosti jeho zamestnancov, ktoré nie sú podporené žiadnymi dôkazmi; vznik zabezpečenej pohľadávky a čerpanie úveru je podrobne popísané v žalobe žalobcu, o ktorej sa v súčasnosti koná na Okresnom súde Banská Bystrica (sp. zn. 65Cb/5/2023), a ktorú žalovaný 1/ prikladá k odvolaniu;

(5) žalovaný 1/ sa na základe zmluvy o úvere zaviazal poskytnúť úver v sume 2.400.000,- € žalobcovi 2/, ktorý sa zaviazal poskytnutý úver splatiť; úver bol žalobcom 2/ postupne čerpaný v období od 04.01.2021 do 24.08.2021 a to 5, resp. 6 platbami odpísanými z úverového účtu v celkovej sume 1.641.000,- €; žalovaný 1/ následne podrobne opísal celý priebeh čerpania úveru; prvé čerpanie zo strany žalobcu 2/ bolo v sume 600.000,- € na viazaný účet vedený žalovaným 1/ dňa 04.01.2021 a bolo načerpané dňa 20.01.2021 na základe príkazu na úhradu podpísaného dňa 18.01.2021 žalobkyňou 1/ ako konateľkou, pričom jej identita bola overená pracovníkom žalovaného 1/; dňa 26.03.2021 zmluvné strany uzatvorili dodatok č. X k zmluve o úvere, v zmysle ktorého sa dohodli na zmene spôsobu transakcie a teda, že viazaný účet bude zrušený, čerpaná čiastka sa vráti späť na úverový účet a následne bude opätovne načerpaná na nový viazaný účet, čo aj vykonali; dňa 14.04.2021 žalobca 2/ opätovne načerpal sumu 600.000,- € na viazaný účet a to na základe príkazu na úhradu podpísaného dňa 29.03.2021 žalobkyňou 1/, pričom pravosť podpisu žalobkyne 1/ osvedčila notárska kancelária M. N. Q. a na túto osvedčovaciu doložku je nutné nazerať ako na verejnú listinu; vôľa žalobcu 2/ bola teda prejavovaná riadnym spôsobom a to osobou oprávnenou za neho konať; účelom prvej tranže úveru bola kúpa založených nehnuteľností a po prvom čerpaní bolo do katastra nehnuteľností zapísané vlastnícke právo žalobcu 2/ a teda prvé čerpanie prebehlo tým spôsobom ako strany zamýšľali pri dojednaní zmluvy o úvere v znení dodatku č. X; žalobcovia 1/ a 2/ neuvádzajú žiadne skutočnosti ako mohlo dôjsť k prevodu kupovaných založených

nehnutelností na žalobcu 2/, pokiaľ k načerpaniu úveru poskytnutého na financovanie tejto kúpy nedošlo; čo sa týka druhého čerpania, žalobca 2/ čerpal časť druhej tranže úveru (na rekonštrukciu založených nehnuteľností) v sume 408.000,- € dňa 29.04.2021 a to na základe príkazu na úhradu zo dňa 27.04.2021 podpísaného žalobkyňou 2/, pričom pravosť jej podpisu bola osvedčená notárskou kanceláriou M. N. Q.; z tretej tranže úveru (na prestavbu založených nehnuteľností) žalobca 2/ načerpal sumu 202.000,- € platbou zo dňa 29.04.2021 na základe príkazu na úhradu podpísaného dňa 27.04.2021 žalobkyňou 1/, ktorej podpis na príkaze bol osvedčený notárskou kanceláriou M. N. Q.; z uvedeného je zrejmé, že časť druhej a tretej tranže bola načerpaná riadne a v súlade so zmluvou o úvere podľa pokynu žalobcu 2/, za ktorého bola oprávnená konať žalobkyňa 1/; čo sa týka tretieho čerpania, žalobca 2/ čerpal ďalšiu časť druhej tranže dvomi platbami a ďalšiu časť tretej tranže; z druhej tranže žalobca 2/ načerpal sumu 178.000,- € platbou zo dňa 24.08.2021 na základe príkazu na úhradu podpísaného 23.08.2021 žalobkyňou 1/, pričom platnosť podpisu bola úradne osvedčená notárom; z tretej tranže žalobca 2/ načerpal sumu 181.000,- € platbou zo dňa 24.08.2021 na základe príkazu na úhradu podpísaného dňa 23.08.2021 žalobkyňou 1/, ktorej pravosť podpisu bola tiež osvedčená notárom; aj z uvedeného je zrejmé, že čerpanie bolo vykonané v súlade so zmluvou o úvere podľa pokynov žalobcu 2/, za ktorého konala jeho konateľka žalobkyňa 1/; námietky žalobcov k načerpaniu úveru sú ničím nepodložené a nedôvodné;

(6) na základe vyššie uvedeného žalovaný 1/ navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

2.4 Žalovaný 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného 1/ zo dňa 26.04.2024 (č.l. 267-268 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že:

(1) z vyjadrenia žalovaného 1/ vyplýva zásadná pochybnosť o osvedčení nároku žalobcov; je síce pravdou, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, avšak musí byť osvedčený; miera osvedčenia sa vždy riadi konkrétnou situáciou a postačí ak sa osvedčovaná skutočnosť s prihliadnutím na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná;

(2) žalobcovia svoje tvrdenia o existencii dôvodnosti nároku neosvedčili, pričom žalovaný 1/ ich tvrdenia vyvrátil, nakoľko z predložených príkazov na čerpanie úveru je zrejmé, že v danom prípade žalobkyňa 1/ ako konateľka žalobcu 2/ dala pokyn na čerpanie úveru, nakoľko podpis na uvedenom príkaze bol úradne osvedčený; vôľa žalobcu 2/ tak bola prejavovaná riadnym a nespochybniteľným spôsobom; osvedčovacia doložka má pritom povahu verejnej listiny, ktorej obsah sa považuje za pravdivý a záväzný pre všetky subjekty práva, a preto tvrdenia žalobcov o čerpaní úveru proti ich vôli nemá podklad v žiadnom predloženej dôkaz, naopak je v rozpore s dôkazmi a listinami predloženými žalovaným 1/;

(3) vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o existencii osvedčeného práva žalobcov, ktoré by odôvodňovalo vydanie neodkladného opatrenia.

2.5 Žalobcovia 1/ a 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného 1/ a k odvolaniu žalovaného 2/ zo dňa 10.05.2024 (č.l. 271-277 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že:

(1) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považujú za zákonné a správne a na nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené všetky zákonné predpoklady;

(2) k odvolaniu žalovaného 1/ uviedli, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia by došlo k bezodkladnému výkonu dobrovoľnej dražby; žalobcovia sa domnievajú, že ustanovenie § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. nie je aplikovateľné na tento prípad, nakoľko sa na jeho základe možno domáhať určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy, avšak žalobcovia 1/ a 2/ spochybňujú to, či boli alebo neboli splnené podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaným 1/, a či žalobca 2/ úver vôbec načerpal; existuje totiž dôvodné podozrenie, že pri uzatváraní zmluvy o úvere, resp. čerpaní úveru prišlo k trestnej činnosti spočívajúcej v podvodnom konaní, v dôsledku čoho finančné prostriedky boli čerpané treťou osobou odlišnou od žalobcu 2/ bez jeho vedomia; na tejto trestnej činnosti participovali aj zamestnanci žalovaného 1/ a v dôsledku ich konania došlo k poukázaniu finančných prostriedkov na účet inej osoby; práve pre tieto podozrenia bolo vo veci začaté trestné stíhanie a teda tvrdenia žalobcov 1/ a 2/ nemožno považovať za domnienky ako ich označuje žalovaný 1/; správnosť nariadeného neodkladného opatrenia potvrdzuje aj uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/128/2017 a jeho potrebu a primeranosť uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoCsp/4/2021; zásah v podobe dočasného zákazu výkonu záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam je súladný s princípom proporcionality obzvlášť v prípade, ak na strane žalobcov vystupuje spotrebiteľ a nehnuteľnosti slúžia verejnoprospešnému účelu na prevádzku zdravotníckeho zariadenia všeobecnej nemocnice s poliklinikou; potreba bezodkladnej úpravy pomerov nariadeným neodkladným opatrením a jeho primeranosť je preto daná;

(3) vo vzťahu ku skutkovým okolnostiam uviedli, že zmluva o úvere mala byť podpísaná dňa 04.01.2021, pričom tento dokument priniesol žalobkyni 1/ K. L. L.; zmluva bola podpísaná mimo priestorov žalovaného 1/ a identita žalobkyne 1/ nebola žalovaným 1/, resp. žiadnym jeho zamestnancom overená; zo strany žalovaného 1/ došlo k porušeniu zákona o ochrane pred legalizáciou trestnej činnosti a zákona o bankách; k čerpaniu prostriedkov malo dôjsť na základe 6 platobných príkazov, ktoré žalovanému 1/ doručil K. L. L. v elektronickej podobe; v zmysle uzatvorenej zmluvy o úvere však žalovaný 1/ nebol oprávnený uvedené platobné príkazy akceptovať, nakoľko nebol dodržaný postup v zmysle zmluvy o úvere; celý proces uzatvárania zmluvy o úvere a čerpania finančných prostriedkov prebiehal cez K. L., ktorý však nebol oprávnený konať v mene žalobcov; na účely čerpania prostriedkov boli žalovanému 1/ predkladané K. L. zmluvy o dielo prípadne iné dokumenty, na ktorých bol podpis žalobkyne 1/ sfaľovaný; o tom, že malo dôjsť k čerpaniu prostriedkov úveru, ani aká suma bola načerpaná nemali žalobcovia vedomosť; v dôsledku konania žalovaného 1/ (jeho zamestnancov) a tretích osôb došlo k tomu, že na čerpanie úveru nebol v skutočnosti daný pokyn žalobcu 2/ a prostriedky boli poukázané na účet inej osoby ako žalobcu 2/; čo sa týka notársky osvedčených podpisov na príkazoch na úhradu, k ich osvedčeniu došlo v omyle, do ktorého bola žalobkyňa 1/ uvedená, vzhľadom na čo sú neplatné podľa § 49a Občianskeho zákonníka; vzhľadom na uvedené nedošlo k poskytnutiu prostriedkov v súlade so zmluvou o úvere, nedošlo k splneniu dohodnutých podmienok pre poskytnutie úveru a žalobcovi 2/ preto nemohol vzniknúť záväzok tieto prostriedky vrátiť; vo veci je naďalej vedené trestné stíhanie z dôvodu podozrenia zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu a k danej veci už boli vypočutí viacerí zamestnanci, resp. bývalí zamestnanci žalovaného 1/; pri uzatvorení obchodného vzťahu došlo zo strany žalovaného 1/ k porušeniu viacerých povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere a právnych predpisov, pričom nebyť ich porušenia, k čerpaniu úveru by dôjsť nemohlo; opätovne poukázali na to, že identita žalobkyne 1/ nebola pri podpise zmluvy o úvere mimo priestorov žalovaného 1/ overená žalovaným 1/, resp. jeho zamestnancom; pri uzatváraní zmluvy teda neboli dodržané ustanovenia zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov, nakoľko žalovaný 1/ bol povinný vykonať minimálne základnú starostlivosť vo vzťahu k žalobcovi 2/ a to overenie totožnosti konateľa žalobcu 2/; došlo tiež k porušeniu ustanovenia § 89 ods. 2 zákona o bankách, nakoľko žalovaný 1/ neoveril totožnosť klienta; zároveň bolo porušené aj ustanovenie čl. H.. N. X zmluvy o úvere zo strany žalovaného 1/; pokiaľ k čerpaniu došlo na základe X platobných príkazov, ktoré žalovanému 1/ doručil K. L. v elektronickej podobe, žalovaný 1/ nebol oprávnený uvedené platobné príkazy akceptovať, nakoľko nebol dodržaný postup v zmysle zmluvy o úvere, súvisiacich dokumentov a príslušných právnych predpisov; okrem toho na strane žalobcu 2/ nebola daná vôľa byť viazaný prevodnými príkazmi, keďže k ich podpisu došlo v dôsledku omylu vyvolaného inou osobou, vzhľadom na čo sú prevodné príkazy neplatné; navyše konateľ žalobcu 2/ tieto príkazy nedoručil, ani nepredložil žalovanému 1/, ani k tomu nesplnomocnil žiadnu osobu; v dôsledku nezákonného a nesprávneho postupu žalovaného 1/ došlo nielen k zneužitiu informácií, ktoré sú chránené bankovým tajomstvom, ale nedošlo k poskytnutiu prostriedkov úveru v súlade so zmluvou o úvere, v dôsledku čoho nemohol žalobcovi 2/ vzniknúť záväzok tieto prostriedky vrátiť; pri neexistujúcom záväzku žalobcu 2/ tak nemôže existovať ani záväzok žalobcu 1/; žalovanému 1/ boli tiež predložené K. L. zmluvy o dielo (žalobca 2/ má vedomosť o dvoch), prípadne iné dokumenty, na ktorých bol podpis žalobkyne 1/ sfaľovaný (zmluvy nepodpísala) a nebol tiež úradne overený; žiaden dodávateľ podľa predmetných zmlúv o dielo nevykonával žiadne stavebné práce; pokiaľ žalovaný tieto dokumenty akceptoval porušil čl. H.. N. X. zmluvy o úvere, čl. R. N. X. H., § 89 ods. 2 a § 91 ods. 1 zákona o bankách a § 10 ods. 7 zákona o ochrane pred legalizáciou príjmov; vzhľadom na uvedené došlo v dôsledku nesprávneho postupu žalovaného 1/ k zneužitiu informácií, ktoré sú chránené bankovým tajomstvom a žalobcovi 2/ vznikla škoda, za ktorú zodpovedá žalovaný 1/; takéto konanie žalovaného 1/ nemôže požívať právnu ochranu a naopak existuje potreba bezodkladnej ochrany žalobcov v podobe nariadeného neodkladného opatrenia;

(4) k odvolaniu žalovaného 2/ uviedli, že z rozhodnutí, ktoré žalovaný 2/ k odvolaniu predložil vyplýva, že nariadenie povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby nie je vylúčené, ale naopak možné; čo sa týka uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/106/2018 v tomto išlo o diametrálne odlišný prípad; návrh bol zamietnutý z dôvodu formulácie petitu navrhovateľom, ktorý žiadal o uloženie povinnosti dražobníkovi zdržať sa výkonu záložného práva, ktoré dražobníkovi neprináleží a nie povinnosti zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby ako žiadali žalobcovia 1/ a 2/; poukázali aj na záver odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/861/2014, ktoré predložil žalovaný 2/, v zmysle ktorého domáhanie sa zdržania výkonu dobrovoľnej dražby voči jej vykonávateľovi je založené na odlišnom hmotnoprávnom základe, preto nie je jeho použitie popri ochrane proti záložnému veriteľovi neprípustné; za neudržateľný považovali aj argument žalovaného 2/ ohľadom neprimeraného narušenia jeho ekonomickej činnosti, nakoľko v žalovaným 2/ predloženom

uznesení Krajského soudu v Žiline je konstatované, že napadnuté uznesenie by nezakladalo neprimeraný zásah do ekonomickej činnosti žalovaného 2/, nakoľko by sa týkalo výlučne vo výroku špecifikovanej dražby; nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa výkonu dobrovoľnej dražby predstavuje pre žalobcov vyšší stupeň ochrany a právnej istoty, ktorý je navyše v rozhodovacej činnosti súdov akceptovaný; v praxi by totiž mohol nastať problém s oznámením nariadeného neodkladného opatrenia žalovanému 2/, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť k výkonu dobrovoľnej dražby a poškodeniu žalobcov;

(5) záverom navrhli uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať im náhradu trov konania.

2.6 Žalovaný 2/ v replike zo dňa 24.05.2024 (č.l. 311-313 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že:

(1) namieťa existenciu spotrebiteľského prvku, nakoľko úverový vzťah súvisel s výkonom podnikania žalobcu 2/; v tomto smere poukázal na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci N. a vo veci D. A. G.; žalobkyňa 1/ nekonala ako spotrebiteľ a právne vzťahy medzi účastníkmi súviseli s podnikateľskou činnosťou;

(2) pokiaľ žalobcovia poukazujú na verejnoprospešný účel, z predmetu podnikania žalobcu 2/, z návrhu, ani predložených príloh takáto skutočnosť nevyplýva, avšak ani realizácia verejnoprospešného cieľa nemá mať vplyv na povinnosť vrátiť poskytnutý úver, ktorú si žalobca 2/ nespĺnil;

(3) v prípade nariadenia neodkladného opatrenia musí byť osvedčená existencia práva, ktorému sa má v konaní poskytnúť ochrana, čo však návrh na vydanie neodkladného opatrenia nespĺňa; žalobcovia dôvodnosť jeho vydania založili na skutočnosti o existencii údajného podvodného konania, v dôsledku ktorého nemalo dôjsť k načerpaniu úveru; z predložených dôkazov zo strany žalovaného 1/ naopak vyplýva, že k poskytnutiu úveru došlo v súlade s vôľou žalobcu 2/; z predložených príkazov na čerpanie úveru je zrejmé, že žalobkyňa 1/ ako konateľka žalobcu 2/ dala pokyn na čerpanie úveru osobne, pričom v nich určila, kde má žalovaný 1/ finančné prostriedky zaslať; vôľa žalobcu 2/ tak bola prejavená riadnym a nespochybniteľným spôsobom, čo vyvracia tvrdenie žalobcov, že k čerpaniu prostriedkov došlo bez ich vedomia alebo proti ich vôli; okrem toho osvedčenie uvedených skutočností žalobcovia odvíjajú zo zápisnice o výsluchu poškodeného, ktoré predstavuje len tvrdenia žalobcu a z uznesenia o začatí trestného stíhania, ktoré ešte neznamená, že došlo k akémukoľvek spáchaniu trestného činu; žalovaný 1/ peňažné prostriedky vyplácal v súlade s priamymi pokynmi žalobcu 2/, a preto bol dobromyseľný, že samotné dokumenty sú pravdivé a správne; neexistencia vôle žalobcu 2/ zo žiadnej skutočnosti nevyplývala a z prejavu vôle vyplýval opak; pri skúmaní pomeru vôle a prejavu sa prihliada na ochranu dobromyseľnosti osoby, ktorej je prejav vôle určený; žalobcovia voči žalovanému 1/ neučinili v priebehu čerpania žiadnu výhradu v tom, že by k poskytnutiu a načerpaniu úveru nedošlo;

(4) pokiaľ žalobcovia namietajú údajne sfaľšované zmluvy o dielo, právo, ktoré uplatňuje žalovaný 1/ vyplýva z úverového vzťahu a nie z týchto zmlúv, vzhľadom na čo je aplikácia ustanovenia § 49a Občianskeho zákonníka o omyle nemožná, nakoľko jeho prípustnosť je daná len, ak osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť, ktorá podmienka nie je naplnená;

(5) tvrdenia žalobcov o porušení zákona o bankách, zmluvy o úvere alebo VOP boli produkované až dodatočne a dopĺňanie dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je prípustné;

(6) skutočnosť, že žalovaný 1/ z úverového účtu poukázal platby tretím osobám je vo vzťahu k nemu bez právneho významu, pretože ich poukazoval v súlade s predloženými príkazmi;

(7) vo vzťahu k žalovanému 2/ žalobcovia neuviedli, v čom vidia nedostatočnosť ochrany založenej na uložení povinnosti len záložnému veriteľovi, prečo nepostačuje na dočasnú úpravu pomerov len uloženie povinnosti priamo účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, a prečo je nevyhnutné a potrebné uložiť povinnosti aj žalovanému 2/; čo sa týka doručovania neodkladného opatrenia žalovanému 2/, toto žalovaný 2/ za problematické nepokladá s poukazom na existenciu jeho elektronickej schránky, či jeho predloženia na samotnej dražbe, resp. dorúčením na e-mailovú adresu; nestotožnil sa ani s argumentáciou žalobcov 1/ a 2/ s poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/106/2016 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/861/2014.

2.7 Žalovaný 1/ v replike zo dňa 30.05.2024 (č.l. 316-318 spisu) uviedol, že:

(1) naďalej zotrváva na svojej argumentácii ohľadom nesplnenia predpokladov na vydanie neodkladného opatrenia; tvrdenia žalobcov neboli ani osvedčené, pričom zápisnica o výsluchu žalobkyne 1/ obsahuje len jej vlastné tvrdenia a uznesenie o začatí trestného stíhania znamená len to, že neboli splnené podmienky na postup podľa § 197 Trestného poriadku;

(2) zopakoval, že súd prvej inštancie sa nezaoberal ani otázkou primeranosti uložených obmedzení a v tomto smere poukázal na podané odvolanie;

(3) ak by aj pripustil pravdivosť tvrdení žalobcov ohľadom trestnej činnosti tretích osôb, išlo by o vzťah medzi žalobcami a týmito osobami, pričom žalobcovia majú nárok domáhať sa náhrady škody voči týmto osobám; tieto skutočnosti sa nedotýkajú nároku žalovaného 1/ na zaplatenie pohľadávky a jeho uspokojenia sa zo založených nehnuteľností; žalobcovia tak neosvedčili ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov;

(4) svoje tvrdenie o tom, že sa mali stať obeťami trestnej činnosti žalobcovia ničím neosvedčili; žalobkyňa 1/ v predmetnej veci vystupovala ako konateľ (štatutárny orgán) žalobcu 2/, pričom v zmysle § 135a Obchodného zákonníka je konateľ povinný vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a teda možno predpokladať, že žalobkyňa 1/ tak pri uzatváraní úverovej dokumentácie a následnému čerpaniu úveru pristupovala; ak by sa aj žalobcovia stali obeťami trestnej činnosti, to nič nemení na skutočnosti, že úverová dokumentácia bola uzatvorená riadne a úver bol čerpaný podľa pokynu žalobcov na základe príkazov na úhradu s overeným podpisom žalobkyne 1/; žalovaný 1/ dôrazne odmieta tvrdenia, že sa mal (resp. jeho zamestnanci) podieľať na údajnej trestnej činnosti tretích osôb alebo, že mal dopredu predpokladať, že k takejto činnosti bude zo strany týchto osôb dochádzať; žalovanému 1/ nemožno pripisovať následné nepoctivé konanie tretích osôb;

(5) podpisy žalobkyne 1/ na úverovej dokumentácii a na prevodných príkazoch boli úradne overené a sama žalobkyňa 1/ v nich dala pokyn akým spôsobom a na aký bankový účet má k čerpaniu úveru dôjsť; bez týchto príkazov by čerpanie úveru nebolo možné; nie je teda pravdivé tvrdenie, že k čerpaniu došlo bez vedomia, resp. proti vôli žalobcov; je tiež nedôveryhodné tvrdenie žalobkyne 1/, že pri podpise prevodných príkazov došlo k omylu, keď predstava, že ako konateľka, ktorá mala postupovať s odbornou starostlivosťou nebola schopná rozpoznať, že podpisuje státisícové príkazy k čerpaniu úveru podľa žalovaného 1/ svedčí o zjavnej účelovosti tvrdenia žalobcov;

(6) žalovaný 1/ sa tiež nestotožnil s argumentáciou žalobkyne 1/ o tom, že má vystupovať v pozícii spotrebiteľa, nakoľko úver bol poskytnutý žalobcovi 2/ v rámci podnikateľskej činnosti, pričom žalobkyňa 1/ vystupovala vo veci ako jediný spoločník a zároveň konateľ žalobcu 2/;

(7) odmietol aj vyjadrenia žalobcov, že sa snaží o rýchle speňaženie založených nehnuteľností, nakoľko k zosplatneniu úveru došlo dňa 03.10.2022, pričom žalobcovia mali dostatočný časový priestor (viac ako rok) k jednaniu so žalovaným 1/ ohľadom dlžnej pohľadávky; keďže tento nevyužili, žalovaný 1/ sa domáha uspokojenia pohľadávky zákonom predpokladaným spôsobom.

2.8 Žalobcovia 1/ a 2/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného 2/ k odvolaniu žalovaného 1/ zo dňa 17.06.2024 (č.l. 322-323 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že:

(1) naďalej spochybňujú splnenie podmienok na vyhlásenie predčasného splatenia úveru žalovaným 1/ a načerpanie úveru žalobcom 2/; v tomto smere zopakovali svoju predchádzajúcu argumentáciu uvedenú už vo vyjadrení k odvolaniám žalovaných 1/ a 2/; dodali, že žalovaný 2/ z pozície dražobnej spoločnosti nemá žiadnu priamu vedomosť ohľadom skutkových okolností o uzatváraní zmluvy o úvere a spôsobe čerpania úveru;

(2) pokiaľ žalovaný 2/ uvádza, že tvrdenia žalobcov 1/ a 2/ o načerpaní úveru bez ich vedomia, resp. proti ich vôli boli vyvrátené, žalobcovia poukázali na svoju argumentáciu uvedenú už vo vyjadrení k odvolaniám žalovaných 1/ a 2/ a túto zopakovali.

2.9 Žalobcovia 1/ a 2/ v duplike zo dňa 11.07.2024 (č.l. 333-337 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že:

(1) odmietajú argumentáciu žalovaných 1/ a 2/, že ich tvrdenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú osvedčené a sú len nepodloženými domnienkami; vydanie uznesenia o začatí trestného stíhania znamená, že tvrdenia uvádzané v trestnom oznámení, resp. vo výpovediach v trestnom spise, ktoré korelujú s tvrdeniami uvádzanými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sú skutočnosťami zakladajúcimi dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu;

(2) pokiaľ žalovaní 1/ a 2/ v zásade tvrdia, že na riadne čerpanie úveru postačovali príkazy k úhrade s osvedčeným podpisom žalobkyne 1/, toto nie je správne; navrhovatelia v predchádzajúcich podaniach prezentovali ďalšie predpoklady, ktoré mali byť splnené kumulatívne, avšak dodržané neboli; podmienky čerpania úveru zo strany žalovaného 1/ boli porušené, pričom v tomto smere zopakovali a aj odkázali na svoju argumentáciu z predchádzajúcich podaní;

(3) do pozornosti dali aj to, že z predložených príkazov k úhrade nie je zrejmé, že ich žalobkyňa 1/ podpisovala ako konateľka žalobcu 2/, nie je v nich uvedené obchodné meno žalobcu 2/, čo je len jedno z mnohých pochybení žalovaného 1/;

(4) následne žalobcovia zopakovali svoju argumentáciu ohľadom porušenia ustanovení zmluvy o úvere, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok k účtom a iných právnych predpisov;

(5) pokiaľ žalovaný 1/ uviedol, že nemôže mať povinnosť predpokladať trestnú činnosť tretích osôb, žalobcovia toto od žalovaného 1/ nepožadovali, avšak mohli očakávať, že pri poskytovaní úveru bude dodržiavať štandardné podmienky zmluvy o úvere a príslušné právne predpisy;

(6) žalovaný 1/ sa v žiadnom zo svojich podaní nevyjadril k namietaným porušeniam zmluvy o úvere a s ňou súvisiacich dokumentov a právnych predpisov, na ktoré poukazovali žalobcovia 1/ a 2/ a tieto ani nepoprel, a preto sa tieto tvrdenia považujú za nesporné;

(7) žalobca 2/ vlastní nehnuteľnosti, ktoré súžia verejnoprospešnému účelu na prevádzku zdravotníckeho zariadenia a práve finančné prostriedky z úveru mali byť poskytnuté na rekonštrukciu a rozšírenie oddelení nemocnice s poliklinikou, k čomu v dôsledku trestnej činnosti tretích osôb nikdy nedošlo;

(8) čo sa týka zmlúv o dielo k argumentácii žalovaného 2/ v tomto smere uviedli, že ani žalobca 2/ nebol účastníkom právneho vzťahu zo žiadnej zo zmlúv o dielo, nakoľko o nich nemal vedomosť, tieto nepodpísal a podpis žalobkyne 1/ na nich je sfaľovaný; ďalej zopakovali už svoju predchádzajúcu argumentáciu v tomto smere;

(9) pokiaľ žalovaný 2/ namieta nemožnosť použitia ustanovenia § 49a Občianskeho zákonníka o omyle, žalobcovia majú za to, že ak by žalovaný 1/ dodržiaval vlastné podmienky v zmluve o úvere a príslušné právne predpisy, k trestnej činnosti tretích osôb a k čerpaniu úveru by nikdy nedošlo, a práve s poukazom na flagrantly porušenie podmienok zmluvy o úvere a príslušných právnych predpisov možno uzavrieť, že žalovaný 1/ o omyle mal, mohol a musel vedieť;

(10) na záver žalobcovia produkovali argumentáciu vo vzťahu k tomu, že je možné i vydanie neodkladného opatrenia voči tretej osobe.

2.10 Žalobcovia 1/ a 2/ v podaní zo dňa 16.07.2024 (č.l. 343 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložili dôkazy, ktoré navrhli vykonať a to článok denníka D. zo dňa 11.07.2024 a článok C. (D.) zo dňa 16.05.2024, ktoré majú podľa nich zdôrazniť nepravdivosť účelových tvrdení žalovaného 1/ spočívajúcich v tom, že žalobcovia súdu predkladajú ničím nepodložené domnienky; uvedené články preukazujú podozrivú a možnú trestnú činnosť, ktorej spoločným znakom s trestnou činnosťou popísanou žalobcami, je konanie K. L., resp. žalovaného 1/, resp. jeho zamestnancov.

2.11 Žalovaný 1/ v podaní zo dňa 18.07.2024 (č.l. 357-358) k duplike žalobcov 1/ a 2/ v zásade žiadne nové skutočnosti neuviedol a zopakoval svoju argumentáciu z predošlých podaní.

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie od odvolaniach žalovaných 1/ a 2/ podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu podaných odvolaní podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaniach podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie vo všetkých výrokoch podľa § 388 C.s.p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

3.2 Podľa § 388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

4.1 Odvolania žalovaných sú dôvodné.

4.2 Neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu; podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené; podľa súdnej praxe „pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy, a preto rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia a nevykonáva sa dokazovanie v rozsahu ako v základnom konaní“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/25/2019 zo dňa 25.06.2019); z uvedeného je zrejmé, že osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie a požiadavka rýchlosti prevláda pred úplným preukázaním uplatneného nároku; z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie; je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana; návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy,

ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán nie je naliehavá a strana dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie exekúcie; iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia exekúcie nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

4.3 Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že žalobcami 1/ a 2/ opísané skutočnosti osvedčujú dôvodnosť ich nároku a ani, že žalobcovia 1/ a 2/ osvedčili základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a obavu z ohrozenia exekúcie s poukazom na prebiehajúce trestné konanie vo veci. Dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalobcov je zabránenie výkonu záložného práva zo strany žalovaného 1/ zriadeného v jeho prospech vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam žalobcov 1/ a 2/ zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. G. a LV č. XXXX pre k.ú. G.. Záložné právo vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného 1/ bolo zriadené na zabezpečenie splnenia pohľadávky žalovaného 1/ zo zmluvy o úvere č. XXXX-X-XXXXXXX zo dňa 04.01.2021 uzavretej medzi žalovaným 1/ ako veriteľom (bankou) a žalobcom 2/ ako dlžníkom v znení dodatku č. X zo dňa 26.03.2021. Medzi stranami nebolo sporné samotné uzavretie zmluvy o úvere zo dňa 04.01.2021 ani zmlúv o zriadení záložného práva k sporným nehnuteľnostiam zo dňa 05.01.2021 a zo dňa 26.03.2021 v prospech žalovaného 1/; záložné právo k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného 1/ vyplýva aj z predložených listov vlastníctva č. XXXX pre k.ú. G. a č. XXXX pre k.ú. G.. Žalovaný 1/ z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany žalobcu 2/ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a oznámil žalobcom začatie výkonu záložného práva k sporným nehnuteľnostiam dobrovoľnou dražbou podľa príslušného dojednaní v zmluvách o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Medzi stranami je sporné samotné čerpanie dojednaného úveru v jednotlivých dojednaných platbách, keď žalobca 2/ ťažiskovo tvrdí, že úver nebol vyplatený na jeho účet v dôsledku podvodného konania tretích osôb. Podľa odvolacieho súdu na vyhovenie návrhu na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia bolo nevyhnutné osvedčenie existencie skutočností, ktoré by spochybňovali existenciu záložného práva k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného 1/. Žalobcovia v podanom návrhu a v priebehu konania ťažiskovo spochybňovali samotné poskytnutie finančných prostriedkov na základe zmluvy o úvere zo dňa 04.01.2021, nie však samotné zriadenie záložného práva k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného 1/. Okrem toho pre účely konania o nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný 1/ osvedčil, že jednotlivé platby z titulu úveru boli vyplácané na základe platobných príkazov podpísaných žalobkyňou 1/ (konateľkou žalobcu 2/) ako aj to, že platby boli použité na účel predpokladaný samotnou zmluvou o úvere (nadobudnutie a rekonštrukcia nehnuteľností). Žalobcovia žiadnym spôsobom neosvedčili svoje tvrdenie, že na dvoch zmluvách o dielo predložených žalovanému 1/ bol sfaľšovaný podpis žalobkyne 1/ (žalobcovia nepredložili v konaní žiadnu zmluvu o dielo). Samotné vedenie trestného stíhania vo veci tiež samo osebe neosvedčuje splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože zo skutkovej vety uznesenia zo dňa 20.10.2022 o začatí trestného stíhania vo veci nevyplýva, že by sa týkalo okolností zriadenia záložného práva k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalovaného 1/ a ani žalobcami tvrdeného konania zamestnancov žalovaného 1/. Tvrdená nevedomosť žalobcu 2/ o samotnom poskytnutí finančných prostriedkov na základe zmluvy o úvere je vyvrátená predloženými platobnými príkazmi na jednotlivé sumy, ktoré preukázateľne podpísala žalobkyňa 1/ (konateľka žalobcu 2/). Súčasne žalobcovia neosvedčili ani žiadne konkrétne konanie žalovaného 1/, ktoré by bolo spôsobilé vyvolať omyl žalobkyne 1/ ako konateľky žalobcu 2/ pri podpisovaní platobných príkazov na jednotlivé platby úveru, preto nemožno uvažovať o ich (relatívnej) neplatnosti podľa § 49a Občianskeho zákonníka v spojení s § 40a prvá veta Občianskeho zákonníka. Zo strany žalobcov tak zatiaľ nebolo osvedčené žiadne konanie žalovaného 1/ alebo iné relevantné skutočnosti, ktoré by spochybnili existenciu záložného práva žalovaného 1/ k sporným nehnuteľnostiam. Nakoľko nie je dôvod nariadiť neodkladné opatrenie voči žalovanému 1/ ako záložnému veriteľovi, nie je dôvod nariadiť neodkladné opatrenie ani voči žalovanému 2/ ako dražobníkovi. Na základe uvedeného sa odvolací súd nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že žalobcovia osvedčili splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a po posúdení dôvodnosti odvolania žalovaných napadnuté uznesenie v celom rozsahu zmenil tak, že návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

5. Odvolací súd v dôsledku zmeny napadnutého uznesenia rozhodol o trovách konania podľa § 396 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie; v dôsledku zmeny napadnutého uznesenia v zmysle zamietnutia návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia boli žalovaní v plnom rozsahu úspešní, preto

podľa § 255 ods. 1 C.s.p. im proti žalobcom vznikol nárok na plnú náhradu trov konania (trov konania pred súdom prvej inštancie ako aj trov odvolacieho konania); preto odvolací súd priznal každému zo žalovaných proti žalobcom nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %), ktorý zahŕňa trovy pred súdom prvej inštancie ako aj trovy odvolacieho konania; nebolo potrebné osobitne rozhodovať o zrušení výroku napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania, pretože tento výrok je odstránený novým rozhodnutím o trovách konania zo strany odvolacieho súdu podľa § 396 ods. 2 C.s.p.; z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval odvolací súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov konania žalovaných rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1

C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže súčasne so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.