

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1PP/9/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010291  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Precechtel  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010291.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Precechtela a prísediacich Tibora Vámoša a Ladislava Šedivého na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2012 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného O. S. P. U. C. Y. U. D. W., nar. XX.XX.XXXX K. I., trvale bytom Bratislava, Sedmokrásková 1845/6, t.č. v ÚVTOS Želiezovce, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienéčne, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.06.2011 sp. zn. 3T 61/2011, právoplatný dňa 12.10.2011, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený O. S. si podal dňa 15.03.2012 na Okresný súd Levice návrh o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce .

Výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 22.11.2011, lehotu k podmienéčnému prepusteniu mal splnenú dňom 03.03.2012.

Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2012 trval na prejednaní svojho návrhu o podmienéčné prepustenie a to z dôvodu, že splnil zákonom stanovenú podmienku - výkon polovice trestu a že jeho družka čaká dieťa, chce jej byť nápomocný.

Vykonaným šetrením z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám. Jeho správanie a vystupovanie v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do ústavu v Želiezovciach bol premiestnený 06.12.2011 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „B“. Program zaobchádzania bol menovanému stanovený dňa 09.03.2012. Pri jeho spracovávaní odsúdený sám nenavrhol aktivity, o ktoré má počas výkonu trestu záujem. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plia priebežne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na protialkoholickú osvetu, dodržiavanie spoločenských noriem a zákonov formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Uvedených aktivít sa zúčastňuje, patrí však k pasívnym účastníkom. Menovaný je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za

svoje konanie a k zmene doterajšieho spôsobu života. Menovaný verbálne proklamuje, že chce viesť ďalší život bez páchania trestnej činnosti, opakovaná trestná činnosť obdobného charakteru však nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu.

Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve odsúdených je znášavý, konflikty nevyvoláva. Hygienické návyky má osvojené. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni.

V oblasti aktivít vo voľnom čase sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času so zameraním na udržiavanie telesného a duševného zdravia. O kultúrno-osvetové podujatia neprejavuje dostatočný záujem. Možnosti väzenskej knižnice nevyužíva, nie je ani členom žiadneho záujmového krúžku.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

Je slobodný - druh, s vyživovacou povinnosťou na jedno dieťa. Pravidelný písomný aj telefonický kontakt udržiava s otcom a družkou. Nárok na návštevu si uplatňuje pravidelne.

Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nedosahuje požadovanú úroveň, doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v postoji k vlastnej resocializácii. Pred výkonom trestu trvalo zamestnaný nebol. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na kriminálnu minulosť a nadmerný konzum alkoholických nápojov pred výkonom trestu je aktuálna resocializačná prognóza u menovaného nepriaznivá.

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie ako aj na posledný trest navrhol žiadosť ako nedôvodnú zamietnuť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II vyplýva, že menovaný bol odsúdený trestným rozkazom č. 3T 61/11 zo dňa 8.6.2011 za úmyselný prečin výtržníctva podľa § 364

ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené všetky formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený:

a/ splnil len formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu)

b/ nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok:

- nepreukázal určitý stupeň polepšenia, počas výkonu trestu nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu, jedenkrát bol disciplinárne potrestaný, riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce je hodnotený, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie. S poukazom na skutočnosť, že odsúdený verbálne proklamuje, že chce viesť ďalší život bez páchania trestnej činnosti, opakovaná trestná činnosť obdobného charakteru však nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nedosahuje požadovanú úroveň, nevytvára si podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v postoji k vlastnej resocializácii. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na kriminálnu minulosť a nadmerný konzum alkoholických nápojov pred výkonom trestu nie je priaznivá, súd je teda toho názoru, že odsúdený si nevytvoril dostatočné podmienky k podmiennečnému prepusteniu.

- prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože ako to vyplýva z nariadenia výkonu trestu ako aj z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopustil trestnej činnosti, v minulosti sa už viackrát dostal do rozporu so zákonom, predchádzajúce odsúdenia nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného. Z trestného rozkazu 3T 61/2011 vyplýva, že odsúdený skutok spáchal 14.11.2010, teda v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, keďže bol uznesením Okresného súdu Trnava č. 7Pp 44/10 dňa 31.05.2010 podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou 2 roky. Z toho je zrejmé, že počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia nevedol riadny život, a preto je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere, lebo vzhľadom na jeho páchanie trestnej činnosti nemožno dôvodne predpokladať, že v prípade podmiennečného prepustenia už bude viesť riadny život.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ

ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá a stanovené ciele sa u neho neplnia v celom rozsahu, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe

podmiennečného prepustenia by viedol riadny život a v budúcnosti, že sa nebude dopúšťať trestnej činnosti, na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, a preto súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice k spisovej značke 1Pp 9/2012.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.

Sťažnosť má odkladný účinok.