

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201714
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612201714.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Z. X.P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, v konaní o zaplatenie 1.119,73 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 497,91 eur v mesačných splátkach vo výške 80,- eur mesačne, splatných do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovanej sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie istiny 1.119,73 eur spolu s úrokom z omeškania 170,81 eur a s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z istiny 883,92 eur od 15.03.2011 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že pohľadávka na žalobcu bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009, uzatvorenou medzi postupcom U. U., a.s. a žalobcom. Postupca a žalovaná dňa 06.10.2005 uzatvorili Zmluvu č. 333199804, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej VOP). Právny predchodca žalobcu touto zmluvou poskytol žalovanej peňažné prostriedky, ktorých podmienky čerpania, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a VOP. Žalovaná porušila svoju povinnosť plniť v stanovených termínoch splátky, postupca od zmluvy odstúpil a žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 1.219,73 eur, ktorá pozostáva z istiny 983,92 eur, úroku z omeškania 226,95 eur a ostatného príslušenstva 8,86 eur. Žalobca si úrok z omeškania uplatňuje počnúc dňom 11.12.2009, teda dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávok, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Pokiaľ ešte nenastala riadna splatnosť úveru, navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná uhradila po 20,- eur v dňoch 5.11.2010, 9.12.2010, 10.1.2011, 14.2.2011 a 14.3.2011. Dlžná suma 1.119,73 eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru 883,92 eur, úroku z omeškania 226,95 eur, ostatného príslušenstva 8,86 eur. Úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky do 14.3.2011 žalobca vyčísluje 14-timi % zo sumy 983,92 eur od 11.12.2009 do 5.11.2010 vo výške 124,54 eur, 14-timi % zo sumy 963,92 eur od 6.11.2010 do 9.12.2010 vo výške 12,57 eur, 14-timi % zo sumy 943,92 eur od 10.12.2010 do 10.1.2011 vo výške 11,59 eur, 14-timi % zo sumy 923,92 eur od 11.1.2011 do 14.2.2011 vo výške 12,40 eur, 14-timi % zo sumy 903,92 eur od 15.2.2011 do 14.3.2011 vo výške 9,71 eur a 14-timi % zo sumy 883,92 eur od 15.3.2011 do zaplatenia.

Písomným podaním zo 17.4.2012 žalobca oznámil, že si uplatňuje istinu 1.119,73 eur spolu s úrokom z omeškania 110,15 eur a ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 883,92 eur od 15.03.2011 do zaplatenia a s náhradou trov konania.

Tunajší okresný súd žalobcu, vzhľadom na nejasnosť žaloby vyzval na odstránenie vád uznesením z 27.4.2012 č.k. 8C/79/2012-35. Na túto podrobnú výzvu súdu obsahujúcu presné otázky položené za účelom doplnenia skutkových tvrdení (keďže uvedenie skutkových tvrdení všeobecným spôsobom nie je dôvodom pre odmietnutie žaloby) žalovaný reagoval faxovým podaním z 24.5.2012, v ktorom uviedol, že 06.10.2005 pôvodný veriteľ so žalovanou uzatvoril Zmluvu o bežnom účte a poskytol jej dňa 10.02.2006 povolené prečerpanie vo výške 497,91 eur. Žalovaná si neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o bežnom účte riadne a včas, preto pôvodný veriteľ 29.02.2008 účet zrušil. Žalovaná po zrušení účtu neuhradila peňažné prostriedky poskytnuté v rámci povoleného prečerpania, žalobca sa domáha ich vrátenia. Nejde o poskytnutie úveru, ale povoleného prečerpania. Výška splátok stanovená nebola, závisela od možností žalovanej, ktorá sa musela držať v rámci poskytnutého úverového rámca. Z platobnej histórie vyplýva ako boli jednotlivé úhrady započítané. Výška nesplatennej istiny predstavuje rozdiel medzi položkami zvýšenie pohľadávky za istinu a zníženie pohľadávky za istinu. Výška úroku predstavuje rozdiel medzi položkami zvýšenie pohľadávky za riadny úrok a zníženie pohľadávky za riadny úrok. Úrok z omeškania je vyčíslený vždy za obdobie, kedy sa žalovaná dostala do nepovoleného prečerpania a jeho percentuálna výška je odvodená od výšky nepovoleného prečerpania a výšky úrokovej sadzby pre daný produkt za dané obdobie. Úrok z omeškania vo výške 226,95 € predstavuje súčet položiek zvýš. pohľad. za zml. úrok z omešk. po odpočítaní zníž. pohľad. za zml. úr. z omešk., výpočet zákonného úroku z omeškania a úroku z omeškania od 1.1.2009 (dátum nasledujúci po dni ukončenia platobnej histórie žalovanej) do 10.12.2009 (dátum postúpenia pohľadávky). Ostatné príslušenstvo a poplatky 8,86 € pozostáva z poplatku za vedenie účtu vo výške 1,63 €, za vyhotovenie a doručenie výpisu 0,60 € a za zrušenie účtu 6,64 €. Žalovaná sa v zmysle článku I bod 2 Zmluvy o bežnom účte zaviazala zaplatiť cenu balíka podľa sadzovníka. Doručenkou k výpovedi Zmluvy o bežnom účte žalobca nedisponuje.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že mala povolené v U. U. prečerpanie účtu. Nespochybnila, že išlo o sumu 497,91 eur. Nevie, koľko z povolene prečerpanej sumy z účtu zaplatila, ani aké bolo úročenie. Nebráni sa vráteniu financií, ale žalovaná suma sa jej nezdá zodpovedajúcou. Ak má niečo zaplatiť, chce to urobiť v splátkach. Je zamestnaná len príležitostne, brigádnicky a zarobí cca 350 eur mesačne. Býva v Bratislave s priateľom v prenajatom jednoizbovom byte za 340,- eur platených priateľom; ona hradí stravu. Žalovaná po 50,- eur týždenne platí pôžičku z nebankového subjektu, s čím jej pomáha aj jej matka.

Z fotokópie Zmluvy zo dňa 06.10.2005 súd zistil, že bola uzatvorená v Liptovskom Hrádku medzi U. U., H.U., X. ako veriteľom a Z. X. ako dlžníkom. Jej predmetom je poskytnutie bankových produktov v kombinácii Balík EXTRA veriteľom dlžníčke, ktorá sa zaväzuje zaplatiť cenu podľa sadzovníka. Zmluva je uzavretá na dobu určitú do ukončenia posledného z tých zmluvných vzťahov v balíku, ktoré určí banka zverejnením. Zároveň je predmetom zmluvy zriadenie účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v slovenských korunách. Predmetom zmluvy je podľa jej časti III poskytovanie elektronických služieb v rozsahu a za podmienok uvedených v tejto zmluve, ako aj používanie bezpečnostných predmetov dlžníčkou v súlade s touto zmluvou a odosielanie elektronických výpisov k účtu bankou prostredníctvom elektronickej služby Mailbanking, za predpokladu poskytovania tejto služby bankou k účtu. Limitom na úhradu v internetbankingu je suma 100.000,- Sk, limitom na úhradu v telephonebankingu 100.000,- Sk, v oboch prípadoch je denný limit 200.000,- Sk. Dlžníčka vyhlásila, že sa oboznámila s Obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používania elektronických služieb a platobných kariet vydaných bankou s účinnosťou od 10.9.2002, so Všeobecnými obchodnými podmienkami banky, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely všetkých zmlúv obsiahnutej v tejto zmluve sa Všeobecnými obchodnými podmienkami rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané s účinnosťou od 1.8.2002 (ďalej VOP).

Z fotokópie Zmluvy z 09.02.2006 súd zistil, že bola uzatvorená medzi bankou U. U., H.U.. X. a majiteľom účtu Z. X. a jej predmetom je poskytnutie bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA, a to vedenie/zmena bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutie elektronických služieb k účtu, vydanie platobnej karty VISA Electron a poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v

Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01.02.2006. Majiteľ účtu vyhlásil, že sa s týmito Obchodnými podmienkami oboznámil, rovnako ako sa oboznámil s Obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet s účinnosťou do 10.09.2009 pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01.02.2006, so Všeobecnými obchodnými podmienkami banky, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Rovnako prehlásil, že sa oboznámil so sadzovníkom a súhlasí s ním.

Písomnosťou z 25.2.2008 U. U., H..U.. X. pre Z. X. banka oznámila, že vypovedá týmto zmluvu, ktorou bol poskytnutý balík/bankové produkty v balíku. Zostatok na bežnom účte číslo XXXXXXXXXX/XXXX k uvedenému dňu je mínus 30.165,50 Sk. Účinky výpovede nastávajú uplynutím tretieho dňa od doručenia výpovede, ak v zmluve nie je dohodnuté inak. Žalovaná je žiadaná na písomné oznámenie zúčtovacích údajov účtu, na ktorý požaduje preúčtovať zostatok účtu, ktorý bol zrušený na základe tejto výpovede, znížený o poplatky. Zároveň žiada v prípade debetného zostatku na účte úhradu dlžnej sumy.

Písomnosťou zo 7.2.2007 U. U., a.s. žalovanej oznámila, že od 1.8.2002 zastavila čerpanie kontokorentného úveru s účinnosťou od 7.2.2006.

Z fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1282/2009/CE súd zistil, že bola uzatvorená medzi postupcom U. U., H..U.. X. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o, a jej predmetom sú pohľadávky uvedené špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve zo dňa 10.12.2009. Z fotokópie Prílohy č. 1 k tejto zmluve súd zistil, že medzi postupovanými pohľadávkami je pohľadávka voči žalovanej vo výške 1.219,73 eur, z ktorej na istinu pripadá 983,92 eur, zml. omešk. 31,97 eur, zákonný úrok z omeškania 194,98 eur, ostatné príslušenstvo 8,86 eur, príslušenstvo pohľadávky celkom bez zákonného úroku z omeškania 40,83 eur.

Z histórie obrátov účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX žalovanej súd zistil, že zostatok na účte k 1.1.2009 bol mínus 1.024,75 eur, 12.10.2012 došlo k vkladu 983,92 eur (účtovná operácia označená textom odpísanie pohľadávky z debetného účtu), v ten istý deň bol vykonaný vklad 31,97 eur a 8,86 eur (účtovná operácia označená textom odpísanie pohľadávky z debetného účtu).

Podľa článku III bodu 3.1.6 Osobitných obchodných podmienok U. U., a.s. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby, v prípade ak pred uzatvorením zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby vznikla medzi bankou a majiteľom účtu zmluva, ktorej predmetom je zriadenie a vedenie účtu, obsahom zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby je zmena takejto zmluvy, ktorou sa menia len tie časti zmluvy, ktoré sú dotknuté ustanovenia uvedenými v týchto obchodných podmienkach. V bode 4.1.20 označenej ako osobitná časť pre balík produktov EXTRA sa zmluvné strany dohodli, že poskytnutie povoleného prečerpania a právne vzťahy medzi bankou a dlžníkom s ním súvisiace, ktoré nie sú výslovne upravené v zmluve o poskytnutí balíka produktov, na základe ktorej sa poskytne povolené prečerpanie, sa budú riadiť Obchodnými podmienkami banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 1.2.2006.

Svoju aktívnu vecnú legitímáciu žalobca preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok z 10.12.2009, ktorú uzatvoril s postupcom U. U., H..U.. X. ako postupník. Pokiaľ ide o samotný predmet konania, žalobca sa domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie istiny 1.119,73 eur, o ktorej v žalobe zo dňa 7.12.2012 tvrdil, že ide o peňažné prostriedky poskytnuté žalovanej U. U., a.s. bez toho, aby presne definoval právny titul poskytnutia týchto prostriedkov (vzhľadom na existenciu dvoch právnych vzťahov jeho právneho predchodcu a žalovanej), ich výšku a splatnosť. V písomnom doplnení zo dňa 24.5.2012 žaloby uviedol, že žalovanej bolo 10.02.2006 poskytnuté v zmysle bodu 4.1.20 Obchodných podmienok pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby pôvodným veriteľom povolené prečerpanie 497,91 eur (15.000,- Sk) s poukazom na Zmluvu o bežnom účte zo 06.10.2005. Takémuto tvrdeniu žalobcu však nekorešponduje obsah predložených listinných dôkazov. Zmluvou zo 06.10.2005 sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať bankové produkty v kombinácii balík EXTRA, zriadiť účet č. XXXXXXXXXX/XXXX a poskytovať elektronické služby. Aj keď je zmluva vyhotovená na predtlačí, v jej časti IV obsahujúcej ustanovenia zmluvy o kontokorentnom úvere je výslovne uvedené, že zmluvné strany sa na uzatvorení takejto zmluvy nedohodli. Na povolenom prečerpaní sa zmluvné strany teda zmluvou zo 6.10.2005 nedohodli tak ako to tvrdí žalobca. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal

žalovanej poskytnúť povolené prečerpanie účtu až zmluvou z 09.02.2006, a to po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám, nepodnikateľom s účinnosťou od 01.02.2006, ktoré súdu nepredložil.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, účinnom k 09.02.2006

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Postupujúc podľa uvedených zákonných ustanovení súd žalobe vyhovel čiastočne. Žalovaná na pojednávaní nepoprela, že v dôsledku povoleného prečerpania financií na účte spôsobila právnomu predchodcovi žalobcu dlh 497,91 eur. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobca preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009. Žalobca však vo zvyšku uplatneného nároku neunesol dôkazné bremeno. Všeobecne tvrdil, že žalovaná porušila povinnosť riadne a včas poskytovať splátky dlhu; neuviedol však, aká bola dohodnutá minimálna výška splátok, kedy boli splatné a kedy žalovaná svoju povinnosť porušila, kedy sa stal splatný celý úver, v akej výške a kedy bolo dohodnuté jeho úročenie a RPMN, resp. spôsob jej určenia. Prednes týchto tvrdení má vplyv nielen na rozhodnutie o žalovanom nároku, ale aj na posúdenie existencie procesnej prekážky konania v podobe litispendencie, alebo prekážky veci právoplatne rozsúdenej. Pokiaľ ide o výšku žalovanej sumy, žalobca aj po výzve súdu odkázal na obsah predložených listinných dôkazov bez uvedenia skutkových tvrdení, ktoré majú byť listinami preukázané. Súd by porušil základnú zásadu sporového konania, a to zásadu rovnosti účastníkov konania, keby suploval žalobcu a skutkové tvrdenia „vyčítaval“ z predložených listinných dôkazov. Žalobca nepredniesol dostatočné skutkové tvrdenia týkajúce sa základu žalovaného nároku, aj jeho výšky, čo malo za následok zamietnutie žaloby v časti, v ktorej bol uplatnený nárok žalovanou zospornený (keďže žaloba spĺňala všetky formálne náležitosti, dôvod pre jej odmietnutie nebol). Žalobe nebolo možné vyhovieť ani v časti úroku z omeškania, o ktorom žalobca predniesol, že si ho uplatňuje „počnúc dňom 11.12.2009, teda dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávok, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Pokiaľ ešte nenastala riadna

splatnosť úveru, navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“. Ani v tejto časti, aj po výzve súdu, žalobca nesplnil povinnosť tvrdenia, takže nebolo možné ustáliť počiatok omeškania žalovaného nároku, a tým pádom ani zákonnú výšku úroku z omeškania. Na pojednávaní 28.05.2012 sa žalobca ani jeho právny zástupca nezúčastnili, čím si zmarili možnosť splniť dôkaznú povinnosť poskytnutím presných tvrdení týkajúcich sa podmienok poskytnutia povoleného prečerpania (kedy žalovaná finančné prostriedky z povoleného prečerpania čerpala, či to bolo jednorázovo alebo po častiach, aká bola výška povoleného prečerpania, aké podmienky vrátenie týchto financií, aká bola dohodnutá odplata za požičanie financií, aký úrok z úveru, kedy sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojej povinnosti). Keďže súd podrobným spôsobom vyzval na doplnenie skutkových tvrdení žalobcu už uznesením z 27.4.2012, č.k. 8C/79/2012-35, nebolo dôvodným, hospodárnym a v súlade so zásadou rovnosti účastníkov konania odročovať pojednávanie. V zmysle platnej judikatúry zmyslom férového procesu (fair trial) je poskytnúť účastníkovi možnosť uplatniť svoj nárok, predniesť tvrdenia a predložiť dôkazy nárok preukazujúce, ako aj tvrdenia a dôkazy slúžiace na obranu účastníka (5 Cdo 294/2009). Žalobca bol na doplnenie skutkových tvrdení a predloženie listinných dôkazov vyzvaný uznesením, bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie, kde bol opäť aj v predvolaní vyzvaný na predloženie dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia. Súd teda konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno. Žalovaná však na pojednávaní nespochybnila poskytnutie povoleného prečerpania dňa 10.02.2006 právnym predchodcom žalobcu vo výške 497,91 eur, na zaplatenie ktorej ju súd zaviazal.

S poukazom na sociálnu situáciu žalovanej zistenú jej výsluchom na pojednávaní súd vyhovel jej návrhu a umožnil splácanie priznaného nároku tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.). Žalobca mal úspech v 44,47 %, žalovaná v 55,53 %. Pomer ich úspechu je 11,06 % v prospech žalovanej, ktorá návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinná dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.