

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: OT/137/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010676  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010676.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudcom pre prípravné konanie Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 25. októbra 2023, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný F. F., D.. XX.XX.XXXX S. B., C. H. A. Z., t. č. vo väzbe v inej veci,

sa uznáva za vinného, že

dňa 07.06.2023 v čase okolo 11.30 hod. v Z. na terase baru „H., F. XXXX/XX, v prítomnosti M. F., I. F. V. T. N. po predchádzajúcej slovnej výmene hodil pohár o stenu uvedeného baru, následne prevrátil lavičku, začal sácať do svojho brata M. F. a udrel ho päťou do pravej strany rebier, pričom tak konal z dôvodu, že sa jednalo o jeho brata s čím si spájal menší alebo žiadny odpor,

teda

dopustil sa fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

úmyselný prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.06.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu č. 1Pv 228/23/2202 na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 09.06.2023, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní. Pri prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní prokurátor upravil skutkovú vetu o označenie osôb, ktoré boli prítomné pri skutku a motív konania obžalovaného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku predneseného v obžalobe a všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP zodpovedal kladne. Prokurátor ani poškodený nemali k vyhláseniu výhrady a navrhli ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku podľa prednesenej obžaloby, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 5 záznamov za odsúdenia z roku 2004 podľa § 197a zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, z roku 2018 podľa § 212 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), z roku 2019 podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ a § 364 ods. 1 písm. a) TZ, z roku 2020 podľa § 189 ods. 2 TZ a § 360 ods. 2 TZ a z roku 2021 podľa § 323 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), § 324 ods. 1 písm. b) TZ a § 364 ods. 1, ods. 2 písm. e) TZ, za čo mu boli ukladané podmienené tresty odňatia slobody a neskôr nepodmienené tresty odňatia slobody. Z výkonu trestu bol podmienenčne prepustený dňa 06.02.2023 so skúšobnou dobou na 4 roky. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 2 záznamy za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a 1 za priestupok v doprave.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle prednesenej obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/16/2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/12/2018.

Vzhľadom na spáchanie úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia nepovažoval súd uloženie alternatívneho trestu za vhodné a uložil trest odňatia slobody, ktorý z uvedeného dôvodu ani nie je možné podmienenčne odložiť. Pri určení jeho trvania súd zohľadnil postoj páchatel'a ku skutku, jeho závažnosť a spôsobené následky a uložil trest pri spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 9 mesiacov.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/12/2018 a Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/16/2020, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „TP“). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).