

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212201484
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212201484.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A. D., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka -K. D.Í., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. E., I.. E. Č.. XXXX/XX a otec - L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. E., K. Č.. XXXX/X o vyhlásení odmietnutia dedičstva takto

rozhodol:

Súd v mene maloletej dedičky A. A. D., nar. XX.XX.XXXX schvaľuje vyhlásenie o odmietnutí dedičstva, ktoré bolo učené dňa 28.12.2009 na Notárskom úrade Dr. Heleny Szokolayovej v dedičskej veci po neb. K. D., zomr. dňa XX.XX.XXXX spisová značka dedičského konania 13D 544/2009, Dnot 170/2009.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súdna komisárka Dr. Helena Szokolayová dňa 31.01.2012 podala na tunajší súd podnet na začatie konania o schválenie právneho úkonu - odmietnutia dedičstva v dedičskej veci po neb. K. D., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a zomr. dňa XX.XX.XXXX v mene maloletej dedičky.

Súd svojím uznesením zo dňa 10.02.2012 pod č. 10P 19/2012 začal konanie o vyhlásenie odmietnutia dedičstva s poukazom na § 81 ods. 1 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom 13D 544/2009, vypočutím otca mal. dieťaťa a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 16.08.2009 zomrela poručiiteľka K. D., rod. T., ktorá sa narodila 01.03.1947. S prejednaním dedičstva bola poverená súdna komisárka Dr. Helena Szokolayová. Z obsahu predmetného spisu súd zistil, že do dedičstva boli prihlásené rôzne pohľadávky. Zo zápisnice z prejednaní dedičstva zo dňa 28.12.2010 súd zistil, že otec maloletej po poučení podľa § 463 až 467 OZ vyhlásil, že z dôvodu značných pasív zahlásených do dedičstva dedičstvo po neb. K. D., zomr. XX.XX.XXXX odmieta v plnom rozsahu a dodržanie zákonnej lehoty na odmietnutie dedičstva nežiada. Ďalej vyhlásil, že bol poučený a upovedomený o práve a následkoch odmietnutia dedičstva, ktoré berie na vedomie s tým, že vyhlásenie o odmietnutí dedičstva nemožno odvolať.

Podľa § 28 OZ ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak neide o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 ods. 1 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 O.s.p. ustanovenie § 176 až 180 platia obdobne.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že dňa 04.04.2011 rodičia mal. dieťaťa A. A. D. a to L. D. a K.R. D., rod. G. vyhlásili, že z dôvodu značných pasív zahlásených do dedičstva dedičstvo po neb. K. D., rod. T., zomr. dňa XX.XX.XXXX v mene mal. A. A. D. odmietajú v plnom rozsahu. Dodržanie zákonnej lehoty na odmietnutie dedičstva nežiadali. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti teda súd mal za to, že odmietnutie dedičstva nie je v rozpore so záujmami maloletej, preto podľa § 179 O.s.p. vyhlásenie o odmietnutí dedičstva schválil.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 146 ods. 1 písm. a./ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).