

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123238266  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:6123238266.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/40/2023

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., v spore zaplataenie 4.635,77 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

7Csp/40/2023

I. Z a m i e t a návrh na pribratie Občianskeho združenia Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikove námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 do konania.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.635,77 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 1,80 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 4.635,77 Eur odo dňa 20.01.2023 do zaplataenia, úrok vo výške 8,9% ročne zo sumy 4.635,77 Eur odo dňa 20.01.2023 do zaplataenia, najdlhšie do 15.11.2029, najviac však do celkovej výšky 1.660,80 Eur, akoby žalovaný pri riadnom plnení povinností zaplatil, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

7Csp/40/2023

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd zaviazže žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 4.635,77 Eur, úrok vo výške 1.660,80 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 1,80 Eur, ako aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 4.635,77 Eur odo dňa 20.01.2023 do zaplataenia. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že dňa 12.11.2021 uzatvoril na diaľku žalobca a žalovaný úverovú zmluvu, na

základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000 Eur, ktoré sa zaviazal splácať v mesačných splátkach. Z dôvodu porušenia povinnosti žalovaným, žalobca úver zosplatnil. Žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 5.000 Eur. Do dňa zosplatnenia úveru uhradil žalovaný na istinu sumu 364,23 Eur, v dôsledku čoho dlžná suma istiny predstavuje 4.635,77 Eur. Žalobca si uplatňuje aj kapitalizovaný zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru vo výške 1.660,80 Eur, úrok z omeškania ku dňu splatenia úveru vo výške 1,80 Eur, ako aj úrok z omeškania z celkovej sumy deň nasledujúci po dni zosplatnení úveru.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica vydanom v upomínacom konaní 5Up/269/2023 zo dňa 21.02.2023 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu istiny 4.635,77 Eur, úrok vo výške 1.660,80 Eur, úrok z omeškania vo výške 1,80 Eur, ako aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.635,77 Eur odo dňa 20.01.2023 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

3. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk a návrhu žalobcu, bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov na ďalší procesný postup.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 12.11.2021 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 871423, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 5.000 Eur s fixnou úrokovou sadzbou 8,90% ročne s dátumom konečnej splatnosti úveru 15.11.2029. Tento úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach splatných vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vo výške 73,39 Eur s termínom splatnosti prvej splátky 15.12.2021, počtu anuitných splátok 96, pri výške RPMN 11,02% s celkovou čiastkou 7.044,04 Eur.

6. V písomnom upozornení zo dňa 16.11.2022 upozornil žalobca žalovaného, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 148,45 Eur, žalovaný bol zároveň upozornený, že v prípade, ak nezplatí dlžnú sumu najneskôr do 21.11.2022, veriteľ pristúpi k zosplatneniu úveru. Listom zo dňa 19.01.2023 žalobca úver zosplatnil ku dňu 19.01.2023 a vyzval žalovaného na bezodkladnú úhradu celkového dlhu vo výške 4.827,29 Eur s príslušenstvom.

7. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný zaplatil titulom poskytnutého úveru sumu 761,87 Eur, z toho na úrok bola započítaná suma 383,24 Eur, na istinu suma 364,23 Eur. Z dôvodu, že vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa po pätnástich dňoch od zverejnenia považuje za doručeníu a to aj vtedy, keď sa adresát o tom nedozvie. Návrhom na príbratie do konania zo dňa 14.07.2023 Združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov požiadalo o príbratie do konania namiesto žalovaného.

8. Súd vyzýval žalobcu, aby súdu predložil všetky listiny, ktorými overoval bonitu žalovaného ako dlžníka pri poskytovaní úveru. Žalobca vo svojom písomnom podaní, súdu predložil údaje zo spoločného registra bankových informácií a nebankového registra klientskych informácií, z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaný nemal žiadne existujúce záväzky, a teda nesplácal splátky žiadneho úveru. Zároveň predložil súdu výpis z účtu žalovaného, z ktorého mal za preukázané jeho mesačné príjmy. V žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru žalovaný deklaroval rodinný stav ženatý, celkový počet členov domácnosti dvaja, zároveň deklaroval aj výdavky domácností 150 Eur titulom stravy a za energie 120 Eur, doprava a telekomunikácie 15 Eur, ostatné výdavky 100 Eur a celkové mesačné výdavky 385 Eur.

9. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25.10.2023 v neprítomnosti strán sporu. Žalobca svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil žalovaný.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 12.11.2021, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 7 ods. 19 Zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

Podľa § 7 ods. 20 Zákona č. 129/2010 Z.z., na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a)  
čistý príjem spotrebiteľa,
- b)  
náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta)
- c)  
výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d)  
peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a)  
druh spotrebiteľského úveru,
- b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i)

výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q)

informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>

f)

veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g)

ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup>

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v časti dôvodný. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 12.11.2021 podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 871423, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000 Eur, ktorú sa zaviazal splácať v počte splátok 96, vo výške 73,39 Eur. Žalovaný svoju povinnosť vo vzťahu k žalobcovi porušil. Súd je toho názoru, že uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXX je spotrebiteľskou zmluvou. Súd ex offo preskúmal či uvedená zmluva spĺňa všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona číslo 129/2006 Z.z., pričom je toho názoru, že táto zmluva obsahuje všetky obligatórne stanovené náležitosti. Zároveň v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka je súd toho názoru, že nárok žalobcu nie je ani čiastočne premlčaným. Podľa článku 1.1. úverovej zmluvy, banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v tejto zmluve, v obchodných podmienkach pre úvery občanom a vo všeobecných obchodných podmienkach. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli aj obchodné podmienky pre úvery občanov. Možnosť

predčasného splatenia zo strany veriteľa bola upravená v ustanoveniach obchodných podmienok účinných v rozhodnom čase. Podľa článku 2.9. každá z nasledovných právnych skutočností sa bude považovať za zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere na strane klienta. Skutočnosť, ktoré zakladajú zmenu okolností sú, ak klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere, ani do troch mesiacov po lehote ich splatnosti. Podľa odseku 2.10. zmluvných podmienok, ak nastane akákoľvek skutočnosť zakladajúca zmenu okolností na strane klienta, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere, stanú splatnými okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Banka môže určiť, že predčasne splatnou sa stane iba časť dlžných čiastok. Obchodné podmienky sú súčasťou zmluvy, a to jednak vzhľadom na text zmluvy, ktorý obchodné podmienky uvádza ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy, s ktorým textom zmluvy žalovaný vyslovil svojim podpisom súhlas, ale zároveň súd odkazuje aj na rozhodnutie súdneho dvora EÚ vo veci C42/15 Home Credit Slovakia a.s. proti Kláre Bírovej zo dňa 09.11.2016, z obsahu ktorého vyplýva, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument a v neposlednom rade s ohľadom na ustanovenie § 273 Obchodného zákonníka v spojení s povahou úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu, ktorý vyslovene možnosť úpravy povinnosti zo zmluvy v obchodných podmienkach umožňuje. Súd tak hodnotí, že veriteľ dodržal postup upravený v § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka pri jednostrannom právnom úkone veriteľa, ktorým bolo zosplatenie úveru. Zároveň súd uvádza, že veriteľ dodržal postup podľa § 7 a § 11 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to konať s odbornou starostlivosťou. Veriteľ s odbornou spôsobilosťou posúdil schopnosť žalovaného ako dlžníka splácať úver, a to nahliadnutím do údajov za spoločného registra bankových informácií a nebankového registra klientskych informácií, čím žalobca preveril záväzky žalovaného a ich splácanie, ktoré preukázali, že žalovaný nemal žiadne existujúce záväzky. Zároveň vzhliadol na príjmy žalovaného, a to údajmi z výpisu z osobného účtu žalovaného, z ktorých bol žalobca schopný posúdiť čisté príjmy spotrebiteľa. Kreditné obraty na osobnom účte žalovaného za posledné 3 mesiace pred poskytnutím úveru predstavovali za október 2021 sumu 1.356,68 Eur, za september 2021 sumu 1.478,98 Eur a za august 2021 sumu 1.355,36 Eur. Žalobca zároveň dopytoval žalovaného v žiadosti o úver aj na jeho ďalšie nevyhnutné mesačné výdavky, ktoré v žiadosti predstavovali sumu 385 Eur. Ukazovateľ schopnosti splácať úver bol posúdený podľa Nariadenia Národnej banky Slovenska číslo 10/2017. Z úverového registra predstavovali splátky úveru sumu 73,39 Eur, limit ukazovateľa schopnosti splácať úver bol vypočítaný vo výške 0,12, a teda bol menší ako hodnota 1, čo bolo v súlade s Opatrením Národnej banky Slovenska číslo 10/2017. Súd tak konštatuje, že žalobca si splnil zákonom požadovanú povinnosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver, a to pred jeho poskytnutím. Z vyššie uvedených dôvodov tak žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5.000 Eur, z ktorého uhradil na istinu sumu 364,23 Eur. Rozdiel vo výške 4.635,77 Eur tak súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť. Zároveň priznal úrok z omeškania ku dňu zosplatenia úveru, ktorý predstavoval 1,80 Eur, podľa ktorého každá omeškania dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5% ročne. Z dlžnej sumy istiny 4.635,77 Eur zároveň súd v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka priznal aj úrok z omeškania z dlžnej sumy istiny deň nasledujúci po zosplatení úveru. V súlade s ustálenou rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to uznesenia zo dňa 16.06.2020 číslo 5Cdo/42/2020, ale aj rozhodnutie 9Cdo/332/2020 zo dňa 27.01.2021, 5Cdo/118/2020 zo dňa 15.12.2020, 7Cdo/186/2020 zo dňa 25.11.2020 súd priznal zmluvne dohodnutý úrok z úveru vo výške 8,9% ročne z dlžnej sumy istiny deň nasledujúci po zosplatení úveru až do zaplatenia, najdlhšie však do 15.11.2029, kedy bola dojednaná prirodzená splatnosť úveru a najviac do výšky 1.660,80 Eur. Zo zmluvy vyplýva celková čiastka úveru 7.044,04 Eur, po odpočítaní istiny 5.000 Eur mal žalovaný na úrok zaplatiť sumu 2.044,04 Eur, na ktorý z platieb žalovaného bola započítaná suma 383,24 Eur, zvyšok 1.660,80 Eur je žalovaný povinný zaplatiť. Súd v prevyšujúcej časti žalobu, ktorou žalobca požadoval zaplatenie celkového zmluvného úroku vo výške 1.660,80 Eur ako nedôvodný zamietol, nakoľko aj z praxe dovolacieho súdu ako najvyššej súdnej autority vyplýva, že zmluvný úrok patrí žalobcovi do dňa zaplatenia. Z tohto dôvodu súd ho ohraničil, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže žalovaný môže zaplatiť tento zmluvný úrok žalobcovi aj skôr.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP s poukazom na nepatrný neúspech žalobcu v časti úrokov, mu súd priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

13. Zároveň súd zamietol návrh na príbratie Združenia Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov do konania, nakoľko nedisponoval súhlasom žalovaného v zmysle § 75 CSP so vstupom tohto združenia do konania, navyše jeho vstup hodnotí súd ako ne hospodárny, neúčelný, keďže v spotrebiteľských veciach súd ex offio posudzuje tak náležitosti samotnej zmluvy o úvere, ako aj všetky ďalšie povinnosti dodávateľa vo vzťahu k spotrebiteľovi.

#### **Poučenie:**

7Csp/40/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.