

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/45/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711209743
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711209743.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpená Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v Žiline, Veľká okružná 26A, proti žalovanej: Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. XX, v konaní o zaplatenie 273,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 133,74 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 273,74 eur od 24.9.2009 do 6.2.2012, zo sumy 203,74 eur od 7.2.2012 do 29.3.2012 a zo sumy 133,74 eur od 30.3.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 37,04 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Pavla Karmana, advokáta so sídlom v Žiline.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 73,32 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Pavla Karmana, advokáta so sídlom v Žiline.

IV. Žalovaná je povinná splniť si povinnosti uložené vo výroku I. a III. tohto rozsudku spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovanými v rade 1/ P. D., nar. X.XX.XXXX, v rade 2/ P. J., nar. XX.X.XXXX, ktorí boli zaviazaní na túto povinnosť vo vzťahu k žalobcovi platobným rozkazom č.k. 8Ro/216/2011-18 zo dňa 24.11.2011, s tým, že v prípade plnenia jedného zo žalovaných, zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.8.2011 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by pôvodne žalovaným v rade 1/ P. D., nar. X.XX.XXXX, v rade 2/ P. J., nar. XX.X.XXXX a v rade 3/ Y. J., nar. XX.X.XXXX, všetci traja bytom XXX XX O. Č.. XX, uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 273,74 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 273,74 eur od 24.9.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že žalovaní v rade 1/ až 3/ odoberali zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste XXX XX O. Č.. XX, ČOM XXXXXXX. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že pôvodne žalovaní v rade 1/ až 3/ uhradili vystavenú faktúru za dodávku elektrickej energie č. 2009 2320 091006977, na sumu 460,74 eur, splatnú dňa 23.9.2009, len čiastočne, a to vo výške 187 eur. Nakoľko k uhradeniu zostávajúcej dlžnej sumy zo strany pôvodne žalovaných v rade 1/ až 3/ nedošlo, žalobca pristúpil k vymáhaniu dlhu súdnou cestou.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 8Ro/216/2011-18 zo dňa 24.11.2011 v spojení s opravným uznesením č.k. 8Ro/216/2011-29 zo dňa 15.12.2011, v ktorom pôvodne žalovaným v rade 1/ až 3/ uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 273,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 273,74 eur od 24.9.2009 do zaplataenia a nahradili trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 73,32 eur alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

Predmetný platobný rozkaz nadobudol voči pôvodne žalovanej v rade 1/ a pôvodne žalovanému v rade 2/ právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.2.2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 8Ro/216/2011-29 zo dňa 15.12.2011. Vzhľadom na to, že pôvodne žalovaná v rade 1/ a pôvodne žalovaný v rade 2/ nepodali proti tomuto platobnému rozkazu odpor a ide o samostatné procesné spoločenstvo, konanie voči nim bolo právoplatne skončené v skrátanom konaní, a to právoplatnosťou predmetného platobného rozkazu dňa 29.2.2012. Voči pôvodne žalovanej v rade 3/ sa predmetný platobný rozkaz zrušil zo zákona, nakoľko žalovaná v rade 3/ podala proti nemu v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Uviedla v ňom, že spolu s manželom (pôvodne žalovaný v rade 2/) majú trvalý pobyt v dome Č..XX O., kde pod týmto číslom s nimi býva aj svokra (pôvodne žalovaná v rade 1/). Je to dvojdom so samostatným vchodom, teda samostatná bytová jednotka, i keď električka v dome je spoločná. Uviedla, že inkaso platia na polovicu, odberné miesto patrilo v rozhodnej dobe pani P. D. (pôvodne žalovaná v rade 1/), taktiež platila električku a žalovaná spolu s manželom ostatné inkaso. Uviedla tiež, že s pani P. D. majú neustále problémy čo sa týka platieb. Ku dňu napísania odporu proti platobnému rozkazu neobdržali žiadne upozornenie, že nedoplatok nebol vyrovnaný. Žalovaná ďalej uviedla, že je invalidná dôchodkyňa, manžel pracuje mimo územia Slovenskej republiky, taktiež neprevzal žiadnu výzvu na zaplataenie, takže o nedoplatku, ktorý nebol uhradený, nevedeli. Vzhľadom k tomu, že pani P. D. robí neustále problémy s platením električky, čím vznikali nemalé problémy aj žalovanej a jej manželovi, žalovaná požiadala o odberné miesto. Dňa 24.6.2011 bolo jej žiadosti vyhovené a odvtedy je distribúcia elektriny na odberné miesto Č. XXXXXXX na jej meno a včas a riadne si platí mesačné splátky. V odpore žalovaná žiadala o prehodnotenie danej situácie s tým, že nezaplataený nedoplatok si vyrovná pani P. D., na ktorú bolo v rozhodnej dobe odberné miesto písané.

Podaním doručeným súdu dňa 28.3.2012 vzal žalobca svoj návrh v časti týkajúcej sa zaplataenia istiny vo výške 70 eur spolu s príslušenstvom späť, nakoľko došlo k úhrade tejto sumy dňa 6.2.2012 zo strany pôvodne žalovaných v rade 1/ až 3/. Žalobca v podaní zotrval na nároku na zaplataenie sumy vo výške 203,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 273,74 eur od 24.9.2009 do 6.2.2012 a zo sumy 203,74 eur od 7.2.2012 do zaplataenia.

Následne podaním dourčeným súdu dňa 7.5.2012 vzal žalobca svoj návrh v časti týkajúcej sa zaplataenia istiny vo výške 70 eur spolu s príslušenstvom späť, keďže došlo k ďalšej úhrade v tejto sume zo strany pôvodne žalovaných v rade 1/ - 3/, a to dňa 29.3.2012. Žalobca v podaní ďalej trval na zaplataení zostávajúcej dlžnej sumy vo výške 133,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 273,74 eur od 24.9.2009 do 6.2.2012, zo sumy 203,74 eur od 7.2.2012 do 29.3.2012, zo sumy 133,74 eur od 30.3.2012 do zaplataenia.

Súd o čiastočných späťvzatiach návrhu žalobcom rozhodol uznesením č.k. 15C/45/2012-46 zo dňa 16.5.2012 a to tak, že konanie v časti týkajúcej sa zaplataenia sumy vo výške 140 eur spolu s príslušenstvom zastavil.

Súd vo veci nariadil na deň 28.5.2012 ústne pojednávanie, na ktoré vzhľadom na tú skutočnosť, že konanie vedené v tejto veci bolo voči pôvodne označeným žalovaným v rade 1/ a v rade 2/ právoplatne skončené, predvolal už iba žalovanú (pôvodne označenú ako žalovanú v rade 3/) a žalobcu. Pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu a tiež bez účasti žalovanej. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil faxovým podaním zo dňa 25.5.2012, doplneným písomným podaním doručeným súdu dňa 29.5.2012, v ktorom súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci na základe predložených listinných dôkazov v jeho neprítomnosti, pričom zotrval na podanom návrhu zo dňa 13.7.2011 a podaniach zo dňa 24.3.2012 a dňa 30.4.2012. K odporu žalovanej žalobca uviedol, že k

návrhu na vydanie platobného rozkazu priložil výzvu na zaplatenie spolu s poštovým podacím hárkom, ktorá preukazuje, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu predmetnej sumy, a to spoločne a nerozdielne spolu s pôvodne označenými žalovanými v rade 1/ a 2/. Žalobca ďalej uviedol, že práve manžel žalovanej, t.j. pôvodne žalovaný v rade 2/ zaplatil časť istiny vo výške 140 eur, preto má žalobca za to, že o existujúcom dlhu musela mať žalovaná spolu s manželom vedomosť. Žalovaná prevzala predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 24.5.2012, svoju neúčasť na pojednávaní súdu neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to: faktúrou za dodávku elektriny č. 2009 2320 091006977 zo dňa 9.9.2009 na sumu 460,74 eur, splatnou dňa 23.9.2009 (č.l. 2 súdneho spisu), Oznámením údajov zo dňa 15.10.2010 (č.l. 3 súdneho spisu), výzvami na zaplatenie zo dňa 28.10.2010 (č.l. 4, 6 a 8 súdneho spisu), poštovým podacím hárkom zo dňa 29.10.2010 (č.l. 5, 7 a 9 súdneho spisu), ďalej odporom žalovanej zo dňa 2.12.2011 (č.l. 27 súdneho spisu), históriou transakcií na účte žalobcu v UniCredit Bank, a.s. zo dňa 23.4.2012 (č.l. 54 a 55 súdneho spisu) a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu faktúry za dodávku elektrickej energie č. 2009 2320 091006977 (č.l. 2 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola vystavená na meno pán P. D., a to dňa 9.9.2009 na sumu 460,74 eur, splatnosť bola stanovená na deň 23.9.2009. Predmetnou faktúrou žalobca vyfakturoval pánovi P. D. nedoplatok za dodávku elektrickej energie na odbernom mieste ČOM XXXXXXXX.

Z listinného dôkazu označeného ako „oznámenie údajov zo dňa 15.10.2010“ (č.l. 3 súdneho spisu) súd zistil, že v ňom Obecný úrad O. na základe požiadavky žalobcu žalobcovi oznámil, že na odberné miesto O. Č. XX bol prihlásený P. D., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa X.X.XXXX. Ďalej uviedol, že na trvalý pobyt je v dome č. 19 od roku 1990 prihlásená vdova po zomrelom - pani P. D., nar. X.XX.XXXX, syn zomrelého - pán P. J., nar. XX.X.XXXX s manželkou Y. J., nar. XX.X.XXXX spolu s dvomi maloletými dcérami.

Z výziev na zaplatenie zo dňa 28.10.2010 a z poštových podacích hárkov zo dňa 29.10.2001 (č.l. 4 až 9 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca predmetné výzvy adresoval a zaslal jednotlivo všetkých trom pôvodne žalovaným v rade 1/ až 3/. Vo výzvach im oznámil, že na základe oznámenia Obecného úradu Budiš zistil, že na odbernom mieste ČOM XXXXXXXX boli v čase odberu elektrickej energie prihlásení na trvalý pobyt, preto sú nedoplatok vo výške 273,74 eur na faktúre č. 2009 2320 091006977 zo dňa 9.9.2009 povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne. Vzhľadom na uvedené, ich žalobca vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 273,74 eur, a to v lehote do siedmich dní odo dňa doručenia výzvy.

Z odporu žalovanej zo dňa 2.12.2011 (č.l. 27 súdneho spisu) súd zistil, že odberné miesto ČOM XXXXXXXX bolo na základe žiadosti žalovanej zo dňa 24.6.2011, teda až po vystavení faktúry, na základe ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok, prehlásené z nebohého P. D., nar. XX.X.XXXX, zomrelého dňa 3.4.2004, samostatne na žalovanú. V rozhodnom čase, v ktorom došlo k odberu elektrickej energie a následnému vystaveniu faktúry - nedoplatok na elektrickej energii, boli k trvalému pobytu na príslušnom odbernom mieste spolu s nebohým prihlásení pôvodne žalovaní v rade 1/ až 3/.

Z listinného dôkazu histórie transakcií na účte žalobcu (č.l. 58 a 59 súdneho spisu) súd zistil, že zo strany pôvodne žalovaného v rade 2/ došlo k čiastočnej úhrade žalovanej sumy vo výške 140 eur, a to formou dvoch úhrad vo výške 70 eur dňa 6.2.2012 a dňa 29.3.2012.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, v znení platom v čase poskytnutia dodávateľských služieb pôvodne žalovaným v rade 1/ až 3/, t.j. v období od 3.9.2008 do 8.9.2009, záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Vzhľadom k vyššie citovaným ustanoveniam mal súd preukázanú existenciu záväzkového vzťahu medzi žalobcom, ktorý je dodávateľom elektrickej energie a pôvodne žalovanými v rade 1/ až 3/ ako odberateľmi. V tejto súvislosti súd konštatuje, že Občiansky zákonník upravuje viacero spôsobov zániku záväzkov. V konaní však nebol preukázaný zánik tohto záväzku, a preto súd zaviazal žalovanú na úhradu zostávajúcej dlžnej sumy vo výške 133,74 eur za spotrebovanú elektrickú energiu tak, ako bola uplatnená žalobcom v podaní zo dňa 25.5.2012 (273,74 eur - čiastková úhrada vo výške 140 eur). Na úhradu zostávajúcej dlžnej sumy vo výške 133,74 eur bola žalovaná zaviazaná v rozhodnutí samostatne, a to z toho dôvodu, že pôvodne žalovaným v rade 1/ a 2/ bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 273,74 eur platobným rozkazom č.k. 8Ro/216/2011-18 zo dňa 24.11.2011. Nakoľko proti vydanému platobnému rozkazu pôvodne žalovaní v rade 1/ a 2/ nepodali v zákonnej 15-dňovej lehote odôvodnený odpor, konanie voči nim bolo právoplatne skončené dňa 29.2.2012. K čiastočným späťvzatiám žalobného návrhu vo výške 140 eur došlo až v období po právoplatnosti platobného rozkazu vo vzťahu k pôvodne žalovaným v rade 1/ a 2/.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Popri istine si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne, a to z pôvodne žalovanej dlžnej sumy vo výške 273,74 eur počnúc dňom nasledujúcim po dni, kedy sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, t.j. odo dňa 24.9.2009 až do dňa čiastočnej úhrady tejto sumy vo výške 70 eur, t.j. 6.2.2012, ďalej 9 % úrok z omeškania zo zostávajúcej dlžnej sumy vo výške 203,74 eur od 7.2.2012 do dňa ďalšej čiastočnej úhrady vo výške 70 eur, t.j. 29.3.2012 a 9 % úrok z omeškania zo zostávajúcej nezaplatennej sumy vo výške 133,74 eur od 30.3.2012 do zaplatenia. Nakoľko výška takto uplatneného úroku z omeškania bola v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd aj tento nárok žalobcovi v rozhodnutí priznal.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva vo výške 126,86 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 110,36 eur (súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to prevzatie a príprava zastúpenia; písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu; písomné podanie na súd - späťvzatie žalobného návrhu v časti; jeden úkon á 23,24 eur; spolu teda odmena vo výške 69,72 eur, ďalej 1 x režijný paušál vo výške 7,21 eur, 1 x režijný paušál vo výške 7,41 eur a 1 x režijný paušál vo výške 7,63 eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu teda režijný paušál vo výške 22,25 eur a tiež 20 % DPH vo výške 18,40 eur, spolu teda súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 110,36 eur).

Z takto priznaných trov konania vo výške 126,86 eur je žalovaná povinná sumu vo výške 73,32 eur zaplatiť spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovanými v rade 1/ P. D., nar. X.XX.XXXX, v rade 2/ P. J., nar. XX.X.XXXX, ktorí boli na túto povinnosť zviazaní platobným rozkazom č.k. 8Ro/216/2011-18 zo dňa 24.11.2011, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Zvyšnú časť priznaných trov konania vo výške 37,04 eur je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi samostatne, t.j. bez spojitosti s pôvodne žalovanými v rade 1/ a 2/.

V zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP, je žalovaná povinná trovy konania nahradiť právnomu zástupcovi žalobcu, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.