

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112202981
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112202981.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Strakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s., sídlom Bratislava, ul. Prievozska č. 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanej P. X., A.. XX.X.XXXX, W. Š. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov , o zaplatenie 630,92 EUR s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 298,98 Eur na istine s 9 % ročným úrokom z omeškania z priznanej istiny od 18.6.2010 do zaplatenia tak, že toto bude uhrádzať v splátkach po 25,- Eur mesačne s tým, že prvú splátku uhradí do 30.6.2012 a nasledujúce vždy do posledného dňa v ďalšom mesiaci až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania,

vo zvyšku súd návrh z a m i e t a ,

žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.2.2012 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 630,92 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.6.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania, z dôvodu neuhradenia ceny za poskytnuté služby vo výške 298,98 EUR a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR.

Podaním súdu doručeným dňa 14.5.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Žalovaná súhlasila so žalobou a to v časti zaplatenia 298,98 EUR za poskytnuté služby a v časti zaplatenia zmluvnej pokuty 331,94 EUR žiadala žalobu zamietnuť.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o pripojení č. 00612090 zo dňa 21.12.2000, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.6.2008, všeobecnými zmluvnými podmienkami poskytovania služieb v systéme GSM, pokusu o pokonávku zo dňa 3.6.2010, faktúr žalobcu č. 1006557255, 8535914881, 8535914881, 1006768483, 8536425280, ako aj ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.12.2000 uzavrela žalovaná ako užívateľ so žalobcom ako telekomunikačným podnikom zmluvu o pripojení pod. č. 00612090, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu umožňujúcu využívanie jeho telekomunikačných služieb. Predmetnej SIM karte bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 13.6.2008 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky Nokia 2760 za kúpnu cenu 0,03 EUR. Spomínaným dodatkom k zmluve o pripojení si účastníci dohodli aktiváciu programu „Paušál 120“. V čl. 2 bode 2.3 bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Účastník sa v tomto bode zaviazal, že po spomínanú dobu 24 mesiacov

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu)

b/ nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy), pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve

d/ bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písm. b/ uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

V bode 2.5 spomínaného dodatku za konštatuje, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Žalovaná neuhradila cenu za poskytnuté služby v období 02/2010-04/2010 a za to podľa zmluvných podmienok si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu 331,94 EUR.

Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 46,26 EUR. V predmetnom konaní žalobca teda uplatňuje cenu za služby vo výške 298,98 EUR a zmluvnú pokutu 331,94 EUR.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb v systéme GSM

Podľa čl. 13 bod 13.4. Spoločnosť Globtel je oprávnená po predchádzajúcom upozornení obmedziť, alebo prerušiť poskytovanie služieb a deaktivovať SIM kartu zákazníka, ak zákazník mešká s úhradou splatnej pohľadávky vrátane splatných pohľadávok vyplývajúcich z ďalších Zmlúv.

Podľa čl. 14 bod 14.4.1. Spoločnosť Globtel je oprávnená bez predchádzajúceho upozornenia ukončiť platnosť Zmluvy doručením písomného oznámenia zákazníkovi, ak zákazník neuhradil akúkoľvek splatnú pohľadávku podľa Zmluvy ani v dodatočne písomne oznámenej lehote, alebo inak podstatne porušil Zmluvu a Všeobecné podmienky.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby podľa predložených faktúr v celkovej výške 298,98 EUR a preto bolo právne dôvodné v tejto časti žalobe vyhovieť.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené priznal žalobcovi aj úroky z omeškania z prisúdenej istiny v rozsahu ich uplatnenia odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle pokusu o pokonávku.

Iný záver súd prijal pri rozhodovaní o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že zmluva uzatvára medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým význam v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd

uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17C 23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka v obdobnej právnej veci v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5, ktorá sa zhoduje s dodatkom k zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkmi tohto konania.

Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je ten, že dodávateľ, teda v danom prípade žalobca nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať a teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky. S poukazom na tieto dôvody teda súd s poukazom na ustanovenie § 53 a ods. 1 OZ žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko úspech vo veci bol len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.