

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 23P/156/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211208156
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211208156.6

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú T. D., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, pracovisko Košice II, Popradská 74, Košice, na návrh otca E. D., nar. X.XX.XXXX, bývajúceho L. T. A. Č.. XX E. T., za účasti matky N. D., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej L. Y. A. Č.. XX E. T., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým zveruje maloletú T. D., L.. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti otca E. D., L.. X.XX.XXXX, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Otec maloletej návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.5.2012 žiadal vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd zveril maloletú T., L.. X.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a výchovy a zároveň žiadal, aby súd matku maloletej zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 15. dňa toho -ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletej do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Košice II po vykonanom dokazovaní rozhodol vo veci rozsudkom sp. zn. 23P/156/2011 zo dňa 28.3.2012, ktorým zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti, matku maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima, návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietol a o trovách rozhodol tak, že štát ani žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, proti tomuto rozhodnutiu podala matka maloletej odvolanie, preto rozhodnutie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť, vzhľadom na uvedené má obavy, že by výkon jeho práva nebol ohrozený, podľa záverov znaleckého posudku znalca C.. Š. D., Q.. je nepochybné, že matka maloletej je duševne chorá a trpí na paranoidnú schizofréniu, matka podľa záverov znaleckého posudku nie je schopná sa riadne o maloleté dieťa postarať, nakoľko otec sa o maloletú osobne stará a potrebuje ju umiestniť v predškolskom zariadení, potrebuje rozhodnutie súdu, na základe ktorého by mohol vykonávať právne úkony súvisiace so zabezpečovaním riadnej starostlivosti o maloletú dcéru, toho času je na rodičovskej dovolenke a vzhľadom na uvedené mal otec za to, že je osvedčená akútna potreba na dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania.

Na tunajšom súde prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na návrh otca. V tomto konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia psychiatria C.. Š. D., Q.. na posúdenie psychického stavu matky maloletej a jej spôsobilosti sa riadne postarať o maloleté dieťa. Zo záverov znaleckého posudku Č.. X/XXXX zo dňa 4.1.2012 vyplýva, že matka maloletej je duševne chorá a trpí na paranoidnú schizofréniu, ide o veľmi vážnu duševnú chorobu, ktorá sa u matky opakuje a nie je schopná sa riadne postarať o maloleté dieťa, keďže kedykoľvek môže dôjsť k zhoršeniu jej psychického stavu a v takomto stave môže byť nebezpečná pre seba, okolie a aj pre dieťa.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 23P/156/2011 zo dňa 28.3.2012, súd po riadne vykonanom dokazovaní zveril maloletú T. D., L.. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na výživu maloletej zákonným stanoveným minimálnym výživným a návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietol, o trovách konania súd rozhodol tak, že štát ani žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že pri rozhodnutí o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca súd vychádzal z vykonaných dôkazov a to najmä zo záverov znaleckého dokazovania a vyjadrenia kolíznej opatrovníčky po prešetrení pomerov v rodine maloletej, taktiež z vyjadrení rodičov maloletej a dospel k záveru, že otec maloletej má v súčasnosti vytvorené lepšie podmienky pre výchovu maloletej, matka maloletej vzhľadom na jej psychický stav nie je schopná zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o maloletú, pretože vzhľadom na duševnú chorobu, ktorou trpí, môže kedykoľvek dôjsť k zhoršeniu jej stavu a maloletú by mohla ohroziť, súd považuje otca maloletej za schopného sa o maloletú riadne starať a zabezpečiť všetky jej potreby, preto súd zveril maloletú do výchovy a starostlivosti otca. Voči tomuto rozsudku podala matka maloletej v zákonnej lehote odvolanie, preto rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Kolízny opatrovník k odvolaniu matky vo svojom vyjadrení zo dňa 15.5.2012 uviedol, že v rodine maloletej sú vykonávané kontrolné šetrenia, v minulosti bolo urgentné vyňatie dieťaťa z rodinného prostredia matky spôsobené náhlým zhoršením psychického stavu matky, kedy bol potrebný zásah služobnej pohotovosti, nakoľko dieťa bolo v ohrození života a zdravia, zo záverov znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že matka vzhľadom na jej duševnú chorobu nie je schopná riadne sa starať o maloleté dieťa, keďže kedykoľvek u nej a starej matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, môže dôjsť k halucináciám a bludom a v takom stave je nebezpečná pre seba aj okolie, vzhľadom na tieto skutočnosti je v záujme dieťaťa, odvolanie matky zamietnuť.

Podľa ust. § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov.

Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli

vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Musí ísť o taký stav právnych vzťahov (nie len faktických), ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o výkone predbežného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný.

Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením predbežného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia a to zverenia maloletej do jeho výchovy a starostlivosti je dôvodný. Súd zobral do úvahy predovšetkým záujem maloletého dieťaťa a prihliadol aj na doposiaľ vykonané dôkazy, predovšetkým znalecké dokazovanie v tejto veci, šetrení kolízneho opatrovníka, z ktorých vyplýva, že matka maloletej sa v súčasnosti nedokáže o maloletú riadne postarať vzhľadom na jej duševnú chorobu, ktorou trpí. Taktiež má súd za to, že je v záujme maloletej, aby vyrastala v harmonickom prostredí, kde jej bude po každej stránke poskytovaná adekvátna starostlivosť, ktorú jej môže otec poskytnúť. Prihliadnuc na záujmy maloletého dieťaťa súd považoval za potrebné v danom rozsahu dočasne upraviť práva a povinnosti k maloletej, kým nebude vo veci meritórne rozhodnuté, preto súd návrhu na zverenie maloletej do výchovy otca vyhovel. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci určenia výživného zo strany matky súd zamietol, pretože otec maloletej nijakým spôsobom súdu nepreukázal naliehavosť tejto úpravy výživného pred rozhodnutím súdu vo veci samej, naopak sám vo svojej výpovedi na pojednávaní tvrdil, že sa o maloletú dokáže postarať a má dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie všetkých jej potrieb, preto súd návrh otca v tejto časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).