

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202386
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matka: R. Č., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E., t. č. bytom W. XX, E. a otec: R. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E.. S.. Š. XXXX/XX, E., adresa na doručovanie D. Š. XX, E. v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

- Maloletý A. T., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.
- Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.
- Otec R. T., nar. X.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške XXX eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od XX.XX.XXXX.
- Styk žiadajú rodičia neupraviť.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa X.X.XXXX podala matka na súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Uznesením č. k. 17P/36/2023-7 zo dňa 11.8.2023 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Rodičia sa dňa XX.XX.XXXX zúčastnili na Okresnom súde Martin informatívneho stretnutia za účelom uzavretia rodičovskej dohody týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Na informačnom stretnutí sa rodičia dohodli o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal platiť výživné vo výške XXX,- Eur mesačne a za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Na pojednávanie sa neustanovili matka a otec maloletého dieťaťa, ako aj kolízny opatrovník, hoci boli riadne a včas predvolaní. Rodičia maloletého dieťaťa aj kolízny opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom matky, s rodným listom maloletého, so spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/95/2018, záznamom z informatívneho stretnutia s rodičmi konanom na tunajšom súde dňa XX.XX.XXXX, dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podpísanou oboma rodičmi dňa XX.XX.XXXX.

6. Rodičia sa dohodli, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške XXX,- Eur mesačne od X.XX.XXXX a styk žiadali neupravovať. Kolízny opatrovník s rodičovskou dohodou súhlasil a navrhol súdu jej schválenie. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

19. Návrhom žiadala matka upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, nakoľko rodičia spolu nežijú v spoločnej domácnosti približne rok. Matka býva s maloletým v prenajatom 2-izbovom byte, maloletý od septembra nastúpil do Základnej školy, kde bude mať zvýšené výdavky v súvislosti s poplatkom za ŠKD, stravu a iné poplatky súvisiace s návštevou školského zariadenia. Matka mala tiež zvýšené výdavky v súvislosti so zabezpečením výbavy prváka. Maloletý má I., čo si vyžaduje zvýšené liečebné náklady. Otec po dohode doteraz prispieval na maloletého od I. XXXX sumu XXX,- Eur, ale výživné neposielal pravidelne. Otec sa s maloletým stretáva alebo spolu telefonujú, matka otcovi v styku so synom nebráni. Matka pracuje ako P., jej mesačný príjem je cca X.XXX,- Eur netto. Jej mesačné výdavky sú XXX,- Eur za nájom, XXX,- Eur na stravu, XX,- Eur drogéria a kozmetika, telefón XX,- Eur, výdavky na maloletého priemerne XXX-XXX Eur. Poberá prídavky na maloletého a daňový bonus. Otcov mesačný príjem v spoločnosti E. U. J..S..Z..., v ktorej je konateľ a spoločník, je X.XXX,- Eur. Jeho mesačné výdavky za nájom sú XXX,- Eur, internet XX,- Eur, na stravu XXX,- Eur, drogéria a kozmetika XX,- Eur, pohonné hmoty na auto XXX,- Eur a výživné na mal. A. a na ďalšie maloleté dieťa otca, mal. J., po XXX,- Eur.

20. Súd dohodu rodičov mohol schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať

uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.