

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 19Rob/435/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114235936
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5114235936.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, do XX.X.XXXX podnikajúci ako podnikateľ fyzická osoba: J. Q., s miestom podnikania V. XXXX/XX, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 141,90 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 07.11.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 141,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 141,90 eur od 08.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli dňa 07.06.2010 s účinnosťou od toho istého dňa poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Uvedenou poisťnou zmluvou bolo poistené motorové vozidlo zn. BMW X5. Žalovaný bol povinný platiť poisťné za poisťné obdobie jeden rok, v pravidelných polročných splátkach, splatných vždy k 7.6. a 7.12. príslušného roku. Poisťná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaný uhradil naposledy splátku poisťného splatnú 7.6.2011. Žiadnu ďalšiu splátku poisťného neuhradil. Poisťné za celé poisťné obdobie sa stalo splatným v okamihu splatnosti poslednej splátky, t.j. dňa 7.12.2011. Keďže žalovaný poisťné neuhradil ani v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti, poisťná zmluva zanikla 7.1.2012. Vzhľadom na to, že v poisťnom období, v ktorom poisťná zmluva zanikla, nastala poisťná udalosť, z ktorej žalobcovi môže vzniknúť povinnosť nahradiť za žalovaného škodu, si žalobca v zmysle ustanovenia § 11 ods. 13 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej ako „zákon č. 831/2001 Z.z.“) uplatňuje dlžné poisťné za obdobie od 7.12.2011 do konca poisťného obdobia, t.j. do 6.6.2012 v celkovej výške 141,90 eur spolu s úrokmi z omeškania.

2. Následne uznesením zo dňa 04.06.2018 bolo konanie prerušené do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žilina pod spisovú značku 4C/176/2013.

3. Dňa 20.10.2023 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým zbral žalobu v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, s poukazom na skutočnosť, že k späťvzatiu došlo pred pojednávaním, a preto nevyžaduje sa súhlas žalovaného so späťvzatím, rozhodol súd podľa § 145 ods. 1 CSP o zastavení konania.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP skúma zavinenie na zastavení konania len z procesného hľadiska, nakoľko nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý vyplýva z procesného práva. Pojem „procesné zavinenie“ je potrebné vykladať extenzívne, pričom procesné zavinenie nesie žalovaný predovšetkým vtedy, keď svojím správaním vyvolá na strane žalobcu nevyhnutnosť späťvzatia dôvodne podanej žaloby.

14. Ohľadom náhrady trov konania súd uvádza, že procesné zavinenie na zastavení tohto konania nesie žalobca, nakoľko žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, preto náhrada trov konania patrí žalovanému. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by bol dôvod nepriznať nárok na náhradu trov konania žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.