

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912207870
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912207870.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: CaC clearing, s.r.o., Košice, Letná 45, IČO: 36 194 336, zastúpený advokátom JUDr. Miroslav Vereb, Advokátska kancelária Košice, Šoltésovej 5 proti odporcovi: T. L.C., V. XX.X.XXXX, P. T., T. XXX/XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Martin Ircha, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trebišov o zaplatenie 454,42 € s prísl.

rozhodol:

I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 454,42 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 7.7.2008 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 93,48 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vereba, Advokátska kancelária Košice, Šoltésovej 5 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V r a c i a po právoplatnosti tohto rozsudku navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 6,37€.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre neho 454,42€ s 8,5% úrokom z omeškania od 7.7.2008 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na neho prešla pohľadávka pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s., ktorou je nesplatený zostatok spotrebiteľského úveru. Zároveň žiadal uložiť odporcovi povinnosť uhradiť aj úroky z omeškania z tejto suma a trovy konania.

Odporca je dlhodobo na neznámom mieste a preto je v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom.

Odporca, ani súdom ustanovený opatrovník sa vo veci nevyjadrili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Pohľadávka z úverovej zmluvy bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 postúpená z pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s. Heydukova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 35 874 392, ďalej z Asset Portfolio Servicing

Slovakia, a.s., Heydukova 6, 81108 Bratislava, IČO: 35 874 392 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 na DEBTINVEST LIMITED, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, IČ: 609191, ďalej z DEBTINVEST LIMITED, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, IČ: 609191 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2008 na BBF Capital, a.s., Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 618 268 a napokon z BBF Capital, a.s. Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 618 268 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2008 na navrhovateľa.

Dňa 12.7.2003 uzatvorila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. s odporcom Úverovú zmluvu č. 2371820727 (ďalej len „zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Súhlas s obsahom zmluvy a s úverovými zmluvnými podmienkami vyjadril odporca svojím vlastnoručným podpisom na zmluve.

Na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytla spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. odporcovi úver na nákup spotrebného tovaru vo výške 13.690,- Sk v konečnej výške 19.728- Sk. Účastníci sa v zmluve dohodli, že odporca bude poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 822,- Sk po dobu 24 mesiacov s dátumom prvej splátky 20.08.2003.

V zmysle Hlavy 8 § 5 Úverových zmluvných podmienok v prípade vzniku predčasnej splatnosti úveru podľa § 3 a § 4 tejto hlavy alebo v prípade odstúpenia spoločnosti od zmluvy je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, teda čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, pokiaľ by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a odporcom vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej zmluvy, ktorá je v zmysle Obchodného zákonníka zmluvou o úvere. Z tohto záväzkového vzťahu vyplynula pre odporcu povinnosť platiť pravidelné mesačné splátky.

Odporca nedodrжал dohodnutý splátkový kalendár a dostal sa do omeškania. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu zaplataenie zostatku dlžnej istiny s príslušenstvom, na základe príslušných zmluvných ustanovení.

Odporca bol výzvou zo dňa 6.7.2008 vyzvaný k úhrade dlžnej sumy.

Ku dňu splatnosti úveru dlžil odporca celkovú čiastku vo výške 454,42€ /13.690,- Sk/, ktorá sa skladá z istiny úveru vo výške 13.690,- Sk.

Tieto skutočnosti súd zistil zo zmlúv o postúpení pohľadávok, ako sú uvedené v dôvodoch tohto rozsudku, z úverovej zmluvy č. 2371820727 zo 16.7.2004 spolu s úverovými zmluvnými podmienkami a z výzvy k úhrade dlhu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného k 7.7.2008, dlžník, ktorý je v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Odporca neuhradil riadne a včas zostatok úveru, ktorý sa stal splatný dňom 6.7.2008, preto je od 7.7.2008 v omeškaní a podľa vyššie uvedených ustanovení Obchodného zákonníka súd preto uložil odporcovi aj povinnosť uhradiť úroky z omeškania pre navrhovateľa tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Výška úrokovej sadzby je podľa vyššie uvedeného ustanovenia viac ako 8,5% ročne, avšak súd je viazaný návrhom navrhovateľa. Tento uplatnil výšku úrokov z omeškania iba 8,5% ročne z dlžnej sumy a súd je týmto jeho návrhom viazaný.

Navrhovateľ pôvodne uplatnil v konaní nárok na zaplatenie sumy 671,00€ a preto zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 40€.

Po späťvzátí návrhu v časti o zaplatenie 217,23€ bolo toto konanie uznesením z 29.3.2012, č.k. 12C/14/2012-39 zastavené. K späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

Z uvedeného dôvodu podľa § 11 ods. 3, 4 O.s.p. súd rozhodol, že sa navrhovateľovi vracia časť súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a to v sume 6,37€. Ide o časť súdneho poplatku kráteného o sumu 6,63€. Z konečnej uplatnenej sumy 454,42€ je teda súdny poplatok zaplatený navrhovateľom alikvotne 27€.

Navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu trov konania a to práve zo zaplatenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 27€ a trov právneho zastúpenia vo výške 93,48€.

Právny zástupca navrhovateľa totiž vykonal vo veci 2 úkony, pričom podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. odmena za jeden úkon právnej služby je 31,54€ a režijný paušál za jeden úkon právnej služby je 7,41€ s pripočítaním 20% DPH je celkom odmena za zastupovanie u právneho zástupcu navrhovateľa 93,48€. Takto spolu trovy právneho zastupovania konania predstavujú sumu 120,48€.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi uhradiť pre navrhovateľa aj trovy konania, ktoré navrhovateľovi v konaní vznikli, pretože navrhovateľ bol v konaní plne úspešný a odporca v konaní úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť všetky prisúdené trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý je advokátom.

Podľa § 200ea ods. 1, 2 O.s.p. a podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je nárok navrhovateľa neprevyšujúci sumu 500€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.