

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8C/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511212928
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511212928.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou Mgr. Angelikou Sopoligovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, Regionálne riaditeľstvo Košice, Štúrova č. 7, 042 49 Košice, proti žalovanému: H. P., F.. XX.XX.XXXX, T. P. Č.. XXX, toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 113,24 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 113,24 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 3.09.2009 do zaplatenia zo sumy 13,24 € a nahradiť trovy konania v sume 16,50 € a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na č. účtu: XXXXXX/XXXX, R. XXXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 113,24 € s prísl. titulom nezaplateného poistného v zmysle § 801 ods. 1 OZ.

Žalobca žalobou zo dňa 2.09.2011, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 6.09.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 113,24 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 03.09.2009 do zaplatenia zo sumy 113,24 € ako aj nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 12.01.2012 č.k. 13Ro/1621/2011-13, ktorý z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného a nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému, bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.03.2012 č.k. 13Ro/1621/2011-22 zrušený. Z oznámenia a súdom vykonaného šetrenia súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste bydliska, býva na neznámom mieste v Košiciach. Súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 24.04.2012 č.k. 8C/64/2012-28 ustanovil žalovanému opatrovníka na zastupovanie v konaní, nakoľko jeho pobyt nie je známy.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením žalobcu, oboznámením žaloby, obsahu spisu, fotokópiami poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia o zániku poistenia ako aj ďalších listín tvoriacich obsah spisu a keďže účastníci konania po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali, súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a zistil tento skutkový stav:

Na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 1.06.2009 ako poistenie „ŽIVOT“ dlhuje žalovaný žalobcovi poistné za obdobie od 02.06.2009 do 02.09.2009 v sume 113,24 € a to v zmysle § 801 ods. 1 OZ. Žalovaný na výzvu žalobcu na zaplatenie poistného listom zo dňa 20.10.2009 žalobcovi poistné neuhradil. Z poisťnej zmluvy „ŽIVOT“ č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 01.06.2009 súd zistil, že sú uzatvorené 1.06.2009, začiatok poistenia 02.06.2009, poistná doba 37 rokov a poistná suma 36,24 €. Pri pripoistení oslobodenia od platenia poistného v prípade invalidity, úrazového poistenia, pripoistenia smrti následkom úrazu poistná suma 15.000,- € ako aj ďalšie dojednanie poistenia. Dohodnuté poistné nebolo zaplatené zo strany žalovaného žalobcovi.

Podľa § 801 ods. 1 OZ

(1) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s hore citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 113,24 €, keďže poistné zaniklo v zmysle § 801 ods. 1 OZ a žalovaný žalobcovi dlhuje poistné za obdobie od 02.06.2009 do 02.09.2009 v sume 113,24 € v zmysle dohodnutých podmienok zo zmluvy a nakoľko žalovaný žalobcovi napriek výzve žalovanú sumu neuhradil, súd podľa § 517 ods. 1,2 OZ zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi úrokov z omeškania od 03.09.2009 do zaplatenia vo výške v súlade s § 3 nariadenia vlády SR, keďže nezaplatením žalovanej sumy v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a neúspešného žalovaného zaviazal na náhradu trov konania žalobcovi vo výške 16,50 €, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.