

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201312
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6321201312.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivicy Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. XX, 2/ E. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. XX, 3/ F. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. XX, žalobcovia v rade 1/, 2/, 3/ zastúpení advokátkou JUDr. Vierou Žembovou, advokátska kancelária v B., ČSA 5, proti žalovanému: G. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. XX, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Šramkom, advokátska kancelária v Brezne, Štúrova 51, o určenie existencie vecného bremena, o odvolaní žalovaného proti trovám konania v rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 6C/24/2021-202 z 04. 10. 2022, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorými rozhodol o nároku žalobcov na náhradu trov konania (výrok III.) a o nároku štátu na náhradu trov konania voči žalovanému (výrok V.), potvrdzuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 6C/24/2021-202 z 04. 10. 2022 určil, že na nehnuteľnosti v kat. úz. C., evidovanej na LV č. XXX ako pozemok parc. KN-C č. 1348, záhrada o výmere 755 m², viazne vecné bremeno a to právo prechodu peši, so záhradným náradím, najmä ručným náradím, fúrikom a nemotorovým vozíkom, v prospech vlastníkov nehnuteľností – pozemku parc. KN-C č. XXXX, záhrada o výmere 151 m², vedeného na LV č. XXX pre kat. úz. C. a pozemku parc. KN-C č. 1346, záhrada o výmere 125 m², vedeného na LV č. XXX, v rozsahu vyznačenom ako diel číslo 1 o výmere 27 m² na geometrickom pláne zhotoviteľa Maco – D, s. r. o. H. XX, B., č. plánu 46001336-53/2022 zo dňa 08. 02. 2022, úradne overenom Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom zo dňa 17. 02. 2022, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku (výrok I.). V prevyšujúcej časti, žalobu zamietol (výrok II.).

2. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že žalobcovia v rade 1/ a ž 3/ majú spoločne a nerozdielne voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok III.), ďalej, že žalovaný má voči žalobcom v rade 1/ až 3/ spoločne na nerozdielne nárok na náhradu trov konania, ktoré žalovanému vznikli v konaní do 18. 02. 2022 (výrok IV.) a ďalej rozhodol, že štát má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok V.)

3. Proti rozsudku, ktorým okresný súd rozhodol o trovách konania výrokmi III. a V., podal žalovaný prostredníctvom svojho advokáta odvolanie. Žalovaný namietal, že súd priznal nárok na náhradu trov žalobcom a štátu, hoci neboli v spore úspešní v celom rozsahu. Žalobcovia aj po oprave žalobu menili a opravovali petít z hľadiska neúplných a chybných údajov, predkladali ďalšie dôkazy. Tieto skutočnosti by mali byť s poukazom na § 257 CSP dôvodmi hodnými osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania žalobcom. Navrhol, aby odvolací súd v napadnutej časti rozhodnutie zmenil tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, alebo aby rozhodnutie zrušil a vrátil okresnému súdu na nové rozhodnutie.

4. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu navrhli rozsudok v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny, pretože okresný súd im náhradu trov priznal na základe toho, že v spore boli úspešní a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil. Na náhradu trov štátu zaviazal žalovaného lebo bol v konaní neúspešný.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP včas podané odvolanie prejednal, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 CSP, § 380 CSP rozhodnutie vo výroku o trovách preskúmal a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP rozhodnutie okresného súdu v napadnutých výrokoch podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Odvolanie bolo podané proti výrokom o trovách konania, o ktorých súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výrok o trovách konania je adhézny výrok, ktorý je závislý od rozhodnutia vo veci samej. O trovách konania súd rozhodne podľa výsledku konania a teda podľa pomeru úspechu (§ 255 ods. 1, 2 CSP). Ak existujú dôvody osobitného zreteľa hodné, náhradu trov, ktorá by inak patrila úspešnej resp. úspešnejšej strane sporu, neprizná (§ 257 CSP).

7. Okresný súd odôvodnil priznanie náhrady podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, tým, že v konaní boli úspešní žalobcovia v celom rozsahu. Uvedený záver spochybnil žalovaný poukazom na to, že žaloba bola čiastočne zamietnutá a že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, za ktoré žalovaný považoval podania žalobcov, ktorí predkladali ďalšie dôkazy a že procesné podania žalobcov boli neúplné a chybné.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania bolo určenie existencie vecného bremena na základe procesného podania žalobcov vo veci samej, ktoré bolo predložené po začatí konania dňa 18. 02. 2022 a ktorého prílohou bol aj geometrický plán zo dňa 08. 02. 2022, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku. Uvedený žalobný návrh súd prejednal, nariadil a vykonal obhliadku pozemkov na mieste samom a následne rozhodol. Okresný súd čiastočné zamietnutie žaloby odôvodnil tým, že neprevzal zo žalobného petitu právo prechodu po vyznačených nehnuteľnostiach s elektrickou či motorovou kosačkou.

9. Odvolací súd nemá pochybnosti o tom, že výsledkom konania bolo rozhodnutie, na základe ktorého sa žalobcovia úspešne domohli práva prechodu na spornom pozemku. Vzhľadom na predmet konania bol úspech žalovaného vo výroku o čiastočnom zamietnutí žaloby v nepatrnej časti, preto nebol dôvodom na pomerné rozdelenie trov konania. Pretože ohliadkou predmetu konania vznikli trovy štátu a žalovaný bol v konaní neúspešný, je povinný nahradiť aj trovy štátu.

10. Žalovaný neuviedol žiadne vecné dôvody, ktoré by mohli byť hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov úspešnej strane sporu. Takým dôvodom by mohla byť najmä skutočnosť, že žalobca nedal príčinu vzniku sporu. Skutočnosť, že neúplná žaloba, ktorá bola podaná na súde 09. 06. 2021 a bránila vecne prejednať spor, okresný súd zohľadnil tým, že žalovanému priznal od žalobcov separátne trovy v zmysle § 256 ods. 2 CSP od podania žaloby do 18. 02. 2022 (výrok IV.).

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výrok, ktorým krajský súd rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcom trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % je odôvodnený podľa § 255 ods. 1 CSP tým, že žalobcovia boli v odvolacom konaní úspešní a trovy im vznikli podaním vyjadrenia k odvolaniu.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).