

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/163/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202401
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623202401.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B. C. B. D. E. F. G., B., nar. XX.XX.XXXX, H. I., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, deti rodičov B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. J. K., A. L. M. XXX/XX, zastúpeného ORLIK advokátska kancelária, s.r.o., AK so sídlom Jablonové 722 a C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. J. K., A. L. M. XXX/XX, t. č. bytom C., A. M. XXX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec B. A., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A., B., nar. XX.XX.XXXX, H. I., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň v čase od piatka od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky ich matke odovzdá.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, maloleté deti otcovi odovzdať a umožniť tak riadny výkon jeho práv.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2023, doplneným podaním súdu doručeným dňa 19.10.2023 sa otec maloletých detí domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne, do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/141/2023 upravil jeho styk s maloletými deťmi B., nar. XX.XX.XXXX, H. I., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX tak, že bude oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny týždeň v čase od piatka od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 8P/141/2023 konanie o rozvod rodičov a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, v rámci ktorého počas informatívneho výsluchu dňa 10.10.2023 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod., pričom od 13.10.2023 od 14:00 hod. do 15.10.2023 do 18:00 hod. budú deti v starostlivosti otca, s čím matka súhlasila. Dňa 13.10.2023 o 14:00 hod. sa otec za účelom realizácie styku s maloletými deťmi dostavil do miesta bydliska matky v obci A., matka mu styk s maloletými deťmi neumožnila, pričom rodinní príslušníci matky sa mu vyhrážali ublížením na zdraví, pokiaľ sa bude približovať k obydliu matky a žiadať styk s maloletými deťmi. Zároveň mu bolo povedané, že pokiaľ nebude styk otca s maloletými deťmi upravený súdom, matka mu styk s nimi neumožní. V dôsledku uvedeného bola privolaná policajná hliadka, ktorá spísala o tomto zápisnicu. Matka od času, kedy opustila spoločnú domácnosť - 15.08.2023, neumožnila navrhovateľovi stretnúť sa s maloletými deťmi, ktoré už dva mesiace nevidel, a to aj napriek jeho opakovaným snahám o stretnutie sa s maloletými, pričom jej

postoj sa nezmenil ani po uzatvorení rodičovskej dohody dňa 10.10.2023. Matka otcovi neumožňuje ani telefonický kontakt s deťmi, s otcom nekomunikuje, na jeho SMS správy nereaguje, dokonca mu neposkytuje žiadne informácie o maloleťoch, otec má navyše podozrenie, že matka maloleťom fyzicky ubližuje. Otec sa dôvodne domnieva, že matka mu styk s maloleťmi deťmi neumožní, napriek tomu, že on za nimi cestuje zo svojho bydliska 65 km. Otec má skutočný záujem podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloleťé deti, počas spoločného života s matkou sa významnou mierou podieľal na starostlivosti o ne, pozná ich denný režim, stravovacie návyky, ich zdravotný stav, a teda je schopný zabezpečiť maloleťom starostlivosť v rozsahu, v akom ju vzhľadom na svoj vek potrebujú. Otec je schopný postarať sa o maloleťé deti, stará sa aj o ďalšie dve maloleťé deti z predchádzajúceho manželstva. Bolo by výrazným zásahom do jeho práv otca, keby bol do ukončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloleťom odkázaný len na svojvôľu matky. Má za to, že v záujme zachovania citových väzieb medzi otcom a maloleťmi deťmi, rešpektujúc jeho právo podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloleťé deti, je potrebné zasiahnuť do práv účastníkov konania formou neodkladného opatrenia ohľadne styku otca s maloleťmi deťmi tak, aby bol do vzájomných vzťahov vnesený režim a pravidelnosť a rešpektované právo detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi. K návrhu priložil návrh matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloleťom deťom na čas po rozvode zo dňa 23.08.2023 a zápisnicu z informatívneho výsluchu rodičov zo dňa 10.10.2023.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

6. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň

osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je dôvodné nariadiť predovšetkým vtedy, ak je ohrozený zdravý fyzický a psychický vývoj a výživa maloletého dieťaťa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého dieťaťa.

13. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

14. Z obsahu súdneho registra tunajšieho súdu bolo zistené, že matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 07.10.2022 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a nariadenia neodkladného opatrenia. Konanie sa na tunajšom súde viedlo pod sp. zn. 8P/222/2022, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/222/2022-19 zo dňa 23.11.2022, právoplatným dňa 03.01.2023, vykonateľným dňa 16.12.2022, súd uložil otcovi povinnosť dočasne prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc vydaním neodkladného opatrenia. Z dôvodu, že matka s maloletými deťmi zmenila bydlisko, bola miestna príslušnosť prenesená na Okresný súd Dunajská Streda, následne matka opätovne zmenila s maloletými deťmi bydlisko, na základe čoho Okresný súd Dunajská Streda preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd a konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom mu postúpil, toto je v súčasnosti vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/112/2023 a nie je doposiaľ ukončené. Zároveň matka podala aj návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom, konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/223/2022 a uznesením č.k. 8P/223/2022 – 34 zo dňa 09.05.2023 bolo na základe späťvzatia matky zastavené. V súčasnosti sa na základe návrhu matky zo dňa 23.08.2023 na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/141/2023 vedie opäť konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré nie je právoplatne ukončené. Matka sa zároveň ďalším návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2023 domáhala rovnakej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a nariadenia rovnakého neodkladného opatrenia ako v konaní 8P/222/2022 a súčasnom konaní 8P/112/2023, uznesením č.k. 8P/140/2023 - 18 zo dňa 14.09.2023, súd konanie o oboch návrhoch zastavil.

15. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, priloženými dôkazmi, obsahom súdneho registra a z vykonaného dokazovania má za osvedčené, že rodičia maloletých detí sú manželia, v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/141/2023 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom, ktoré nie je právoplatne ukončené a pod sp. zn. 8P/112/2023 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré tiež nie je právoplatne ukončené (matka zobrala svoj návrh späť, v dôsledku čoho súd bude rozhodovať o zastavení konania). Otec na výživu každého z maloletých detí prispieva výživným vo výške 100 Eur mesačne na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/222/2022-19 zo dňa 23.11.2022. Maloleté deti sú od 15.08.2023 vo výlučnej starostlivosti matky, ktorá otcovi napriek rodičovskej dohode uzavretej v rámci informatívneho výsluchu zo dňa 10.10.2023 v konaní 8P/141/2023 ohľadom styku maloletých detí s otcom, v kontakte s maloletými deťmi bráni, otcovi neumožňuje ani telefonický kontakt s nimi, otec nemá o maloletých deťoch žiadne informácie. Dieťa nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi a jeden z rodičov nemôže presadzovať svoje želania na úkor kontaktu dieťaťa s druhým rodičom. Úlohou rodiča, ktorý má dieťa vo svojej starostlivosti je okrem iného vytvárať priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k správne vzťahu k tomuto rodičovi. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je daná potreba bezodkladne upraviť pomery.

16. Za uvedenej situácie, keď rodičia majú medzi sebou konflikty, nevedia dospieť k dohode ohľadom styku otca s maloletými deťmi, resp. napriek tomu, že k dohode dospeli (počas informatívneho výsluchu v konaní 8P/141/2023 dňa 10.10.2023), táto však zo strany matky napokon bezdôvodne nebola

rešpektovaná, pri uvážení tlaku a vyhrážok zo strany okolia matky, ktoré otcovi bráni v styku s maloletými deťmi, čo matku len posilňuje v jej nechote umožniť otcovi styk s maloletými deťmi, pričom otec od odchodu zo spoločnej domácnosti 15.08.2023 napriek svojej neustálej snahe deti nevidel, nie je s nimi v akomkoľvek kontakte a nemá o nich žiadne informácie, je v kontexte posudzovania najlepšieho záujmu maloletých detí potrebné styk autoritatívne upraviť. Úprava styku neodkladným opatrením má v tomto prípade viesť k tomu, aby mali maloleté deti čo možno najskôr zabezpečený pravidelný kontakt s otcom a aby sa tak ich vzťah k otcovi nenarušil, ale sa pozitívne rozvíjal, ako aj aby sa vzťahy v rodine maloletých, čo sa týka otázky styku otca s maloletými deťmi, stabilizovali.

17. Súd musí vždy rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, a to aj v prípade, že rodičia sú v neustálom konflikte. Preto súd neodkladným opatrením najmä zabezpečil, aby nedošlo k prerušeniu kontaktu otca s maloletými deťmi, čo by nepochybne malo negatívny dopad na ich vzájomný vzťah.

18. Súd apeluje na otca a matku maloletého, aby v záujme maloletých detí zlepšili vzájomnú komunikáciu, rešpektovali úlohu druhého rodiča v živote maloletých detí a nezasahovali si navzájom do výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré patria rovnako obom rodičom. Prvoradou povinnosťou rodičov je konať v najlepšom záujme maloletých detí a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Bránenie kontaktu dieťaťa s rodičom nezasahuje závažným spôsobom len do práv rodiča ale aj do práv maloletého dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi. Obaja rodičia majú právo stykať sa so svojim dieťaťom, pokiaľ ich rodičovské práva a povinnosti neboli v tomto smere obmedzené. Udržiavanie častého kontaktu medzi dieťaťom a rodičom, ktorý nežije v spoločnej domácnosti s dieťaťom, je v záujme dieťaťa a dieťa nemôže trpieť za to, že si jeho rodičia prestali rozumieť. Rodičia by si mali uvedomiť, že ich povinnosťou ako milujúcich rodičov je sa vždy v prvom rade pokúsiť o dohodu, pričom súd by mal do rodinných vzťahov autoritatívne zasiahnuť naozaj až vtedy, keď je to nevyhnutné. Rodičovská dohoda je najlepším nástrojom na usporiadanie a stabilizovanie rodinných pomerov vo vzťahu k maloletým deťom.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).

V Malackách dňa 25.10.2023

JUDr. Andrea Kralovičová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Eva Homolová