

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201895
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512201895.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu INTERPOLLUX, s.r.o., IČO: 44782128, Levočská 1/335, Stará Ľubovňa, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, Levočská 1, proti žalovanému DUELTON s.r.o., IČO: 36457931, Kače 70, Mníšek nad Popradom, o zaplatenie 688,16 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení :

"Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 688,16 eur do 10.6.2012, úroky z omeškania do 10.7.2012, a to vo výške 9 % ročne:

- zo sumy 12,01 eur za obdobie od 4.2.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.5.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.6.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.7.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.8.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.9.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.10.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.11.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.12.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.1.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.2.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.3.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.4.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.5.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.6.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 25,56 eur za obdobie od 16.7.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 58,55 eur za obdobie od 16.3.2010 do zaplatenia,

- zo sumy 58,55 eur za obdobie od 16.4.2010 do zaplattenia,
- zo sumy 58,55 eur za obdobie od 16.5.2010 do zaplattenia,
- zo sumy 58,55 eur za obdobie od 16.6.2010 do zaplattenia,
- zo sumy 58,55 eur za obdobie od 15.8.2010 do zaplattenia,

a nahradiť žalobcovi dňa 28.5.2012 k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania pozostávajúce z časti zaplatteného súdneho poplatku vo výške 4,10 eur a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 79,35 eur."

II. Súd v r a c i a žalobcovi sumu 36,90 eur z ním na účet tunajšieho súdu zaplatteného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a ukladá Daňovému úradu Prešov vrátiť uvedenú sumu žalobcovi do 30 dní od doručenia odpisu tohto uznesenia s vyznačenou doložkou právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou súdu 28.12.2011 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplattenia sumy 688,16 z titulu dlžného nájomného a platieb za služby poskytované s nájmom podľa účastníkmi uzavretej zmluvy č. XXXXXXXX o podnájme nebytových priestorov a jej dodatku č. XXXXXXXX. Zároveň žalobca podanou žalobou požadoval zaplattenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z jednotlivých častí žalovanej istiny, tak, ako sú podrobne rozpísané v žalobe, a rovnako z uvedených častí žalovanej istiny požadoval aj zaplattenie zmluvných pokút vo výške po 0,1 % denne z tej-ktorej časti žalovanej istiny. Podaním doručeným súdu 22.2.2012 vzal žalobca v časti zmluvných pokút žalobu späť, na čo súd uznesením č.k. 1C/323/2011 - 33 zo dňa 19.3.2012v časti požadovaných zmluvných pokút konanie zastavil a v prevyšujúcej časti vec vylúčil na samostatné konanie.

Následne nariadil súd vo vylúčenej veci pojednávanie. Pred začatím pojednávania vo veci samej dňa 25.5.2012 navrhli účastníci konania, aby súd schválil nimi uzavretý zmier v znení uvedenom vo výrokovkej časti tohto uznesenia pod bodom I..

Podľa § 99 ods. 1, 2, 3 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, majúc za to, že účastníkmi uzavretý zmier nie je v rozpore s príslušnými právnymi predpismi (osobitne s ustanoveniami zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov a s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. o premlčaní), postupom podľa citovaných ustanovení § 99 O.s.p. schválil účastníkmi konania uzavretý zmier, ktorého súčasťou bola zároveň dohoda o náhrade trov konania, na základe čoho súd už v zmysle § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p. o náhrade trov konania osobitne nerozhodoval.

O vrátení časti, žalobcom na účet tunajšieho súdu zaplatteného, súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, konkrétne o vrátení sumy 36,90 eur, rozhodol súd podľa § 11 ods. 7 veta prvá, ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb.. Žalobca v predmetnom konaní uhradil súdny poplatok z návrhu na začatie konania podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 41,- eur. Vzhľadom na skončenie konania schválením súdneho zmiaru do začiatku pojednávania vo veci samej rozhodol súd o vrátení 90 % z uvedeného poplatku, t.j. sumy 36,90 eur. Uvedenú sumu vráti žalobcovi v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. po právoplatnosti tohto uznesenia príslušný daňový úrad.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia o schválení zmieru odvolanie nie je prípustné. Ak je zmier podľa hmotného práva neplatný, možno podať návrh na jeho zrušenie do 3 rokov od právoplatnosti tohto uznesenia.

Proti výroku tohto uznesenia o vrátení súdneho poplatku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa

-3- 1C/38/2012

doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.