

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6P/15/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202265
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512202265.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v rodinnej veci mal. L. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. P., X. č. X, t.č. bytom Y. č. XXX zast. opatrovníkom pre toto konanie Mestom Stará Ľubovňa, dieťa rodičov G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. P., ul. M. č. XX a P. I., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D. P., X. č. X, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, za účasti X. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. č. XXX, v konaní o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. L. I., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti X. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX.

II. X. O., nar. XX.X.XXXX je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Súd zaväzuje matku mal. dieťaťa P. I., nar. X.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré matka je povinná vždy do 23-tieho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám X. O., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd zaväzuje otca mal. dieťaťa G. B., nar. XX.X.XXXX prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je otec povinný vždy do 23-tieho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám X. O., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd styk matky a otca s mal. L. neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.4.2012 zverenia maloletej L. I., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti X. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX.

Svoj návrh navrhovateľ dôvodil tým, že mal. L. I. pochádza z družského vzťahu p. P. I., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom X. X, D. P. a G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XX, D. P.. Rodina maloletého dieťaťa je vedená v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od mája 2010, kedy bolo tunajšiemu úradu oznámené Ľubovnianskou nemocnicou n.o. v Starej Ľubovni, že matka dieťaťa javila známky opitosti rovnako ako jej druh. V čase príchodu RZP sa v byte nachádzalo dieťaťko. Matka bola prijatá na gynekologicko-pôrodnické oddelenie ako šestonedielka pre febrilitu do 40 stupňov. Dieťa bolo po dvoch dňoch prepustené do domácej liečby, hospitalizácia matky bola dlhodobejšia. Dieťaťko si prevzala podľa vyjadrenia nemocnice stará matka I. I.. Samotná matka pri následnom pohovore uviedla, že alkohol nepožíva. Mala jej to dosvedčiť aj jej matka, ktorá s ňou bola v tom čase v byte. Pani I. uviedla, že sa bude sťažovať na nemocnicu za nepravdivé zaslanie informácii o jej osobe. Ďalšie oznámenie o požití alkoholu matkou maloletého dieťaťa bolo zo dňa 29.05.2010 v čase okolo 13,30 hod, kedy bolo na služobný pohotovostný mobil oddelenia SPODaSK oznámené, že matka je pod

vplyvom alkoholu, a to aj spolu so svojou matkou. Obidve tieto tvrdenia popreli. Matka pani I. uviedla, že je pravdou, že ona sama sa liečila v minulosti na psychiatrii, pretože mala problémy s nadmerným užívaním alkoholických nápojov. Pri vykonanej návšteve v domácnosti bola matka maloletého dieťaťa upozornená na nedostatočnú hygienu v domácnosti. S matkou maloletého dieťaťa bol na tunajšom úrade vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou dieťaťa. Matke bolo opakovane poskytnuté sociálne poradenstvo zamerané na riadny výkon rodičovských práv a povinností a zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, sprostredkovaná pomoc zamestnankyne referátu PPS tunajšieho úradu, ktorú matka odmietla s odôvodnením, že je pre ňu nepotrebná.

Následne sa hlásenia opakovali, a to e-mailom doručené oznámenie o zanedbávaní starostlivosti o mal. L. zo dňa 4.06.2010. Tieto oznámenia nepodávali totožné osoby. Vzhľadom na závažnosť ich obsahu bola požiadaná Mestská polícia o vyjadrenie, či boli nimi vykonávané návštevy v rodine a z akých dôvodov. Zároveň bola detská lekárka požiadaná o vyjadrenia sa k zabezpečeniu riadnej starostlivosti u mal. L.. Táto nezistila (ani doposiaľ) žiadne nedostatky pri poskytovaní starostlivosti dieťaťu. V mesiaci júl 2010 Mesto Stará Ľubovňa oznámilo, že nemajú vedomosti o problémoch v súvislosti so správaním sa p. I. na verejnosti.

Dňa 21.03.2011 matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vzhľadom na skutočnosť, že podľa jej vyjadrenia s otcom dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od októbra 2010 a na výchovu a výživu dieťaťa jej neprispieva.

Oznámenie o požívaní alkoholu matkou mal. L. sa opäť zopakovalo a to v mesiaci jún 2011 a opäť v septembri 2011. V oboch týchto prípadoch to boli anonymné oznámenia. Príležitostné požívanie alkoholických nápojov matkou maloletého dieťaťa potvrdili aj jej blízki príbuzní. Vzhľadom na opakované, rôzne oznámenia o požívaní alkoholu matkou mal. dieťaťa a o podozrení zo zanedbávania starostlivosti bola matka vyzvaná dňa 12.09.2011, aby doložila tunajšiemu úradu potvrdenie o tom, že je schopná sa o dieťa starať. Jej ošetrojúcim lekárom je MUDr. Krátka. Potvrdenie mala doložiť v lehote do 5 dní. Doklad dňa 19.09.2011 doložila. MUDr. Krátka uviedol, že mu nie je známe, že by matka trpela takou chorobou, ktorá by jej nedovoľovala starať sa o svoje dieťa.

Matka bola upozornená, že v súlade so zmenou Zákona o SPODaSK účinnosťou od 01.07.2011 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sleduje aj spôsobilosť oboch rodičov okrem iného dieťa vychovávať.

V mesiaci december 2011 a to dňa 7.12.2011, 25.12.2011 a opäť 26.01.2012 bolo oddeleniu oznámené požívanie alkoholu matkou. Naposledy dňa 26.01.2012 bola matka na základe anonymného oznámenie navštívená doma v byte. Už v priestoroch chodby na X. poschodí bytového domu bol nadmerný hluk, hrala veľmi hlasno hudba. Návšteva bola vykonaná za asistencie orgánov činných v trestnom konaní. Matka až po opakovaných výzvach (zvonenie, klopanie, búchanie na dvere) byt otvorila. Uviedla, že má návštevu a nepraje si, aby pracovníci ÚPSVaR vošli do bytu, nato bola vyzvaná, aby uviedla, kde má dieťa a aby ukázala zásoby potravín a hygienické potreby pre dieťa. Evidentne požila viac alkoholických nápojov (jej postoj bol tackavý, rečový prejav menej zrozumiteľný). V byte sa v tom čase nachádzali dvaja muži, ktorí vyšli na chodbu bytu a taktiež javili známky požitia alkoholu. Matka dieťaťa uviedla, že dcérku má u svojej starej matky v Y., pani O., ktorá jej pravidelne pomáha. Nesúhlasila s vykonaním návštevy v domácnosti s odôvodnením, že má návštevu, nechcela ukázať hygienu a stav miestnosti, kde do doby, kým si ráno L. prevzala jej stará matka, dieťa bolo. Zásoby potravín uviedla, že nemá, ukázala len plienky pre dieťa. Dňa 27.1.2012 sa mala matka dieťaťa, podľa vlastného vyjadrenia dostaviť k psychologičke MUDr. Jancurovej na psychotesty - nedostavila sa pre údajne vysoké teploty.

V rodine maloletého dieťaťa boli a sú pravidelne vykonávané návštevy v domácnosti, je sledovaná starostlivosť zo strany matky, ktorej je poskytované poradenstvo so zameraním na výkon rodičovských práv a povinností, najmä na sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa nepretržite udáva, že ona nemá s ničím problém, sama pripúšťa, že požíva alkoholické nápoje príležitostne. Odporúčania orgánu SPODaSk nerešpektuje. Vzhľadom na neúčelné využívanie finančných prostriedkov bol podaný podnet tunajším oddelením na zastavenie výplaty prídavku na dieťa oprávnenej osobe a jej poskytovanie Mestskému úradu v Starej Ľubovni v rámci inštitútu osobitného príjemcu.

Dňa 2.2.2012 bol podaný návrh na Okresný súd Stará Ľubovňa na uloženie výchovného opatrenia a to dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa. Dôvody pre uloženie tohto opatrenia spočívali v zistenom zanedbaní výchovy zo strany matky, nezájmu otca, v nedostatočnom výchovnom pôsobení, ale hlavne v požívaní alkoholických nápojov. Na pojednávaní dňa 18.4.2012 navrhovateľ vzal návrh na uloženie výchovného opatrenia v celom rozsahu späť, vzhľadom na to, že došlo k dočasnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa.

Dňa 22.02.2012 bol zaslaný na Obvodné oddelenie Stará Ľubovňa podnet o podozrení z možného spáchania trestného činu matkou mal. dieťaťa vo veci ohrozovania mravnej výchovy k ďalšiemu preverovaniu.

Navrhovateľ aj naďalej zaznamenal informácie o nadmernom požívaní alkoholu matkou maloletého dieťaťa a o neposkytovaní riadnej starostlivosti dieťaťu.

Dňa 16.03.2012 a 21.03.2012 bolo opakovane navrhovateľovi oznámené, že pani I. požíva alkoholické nápoje a podľa vyjadrenia oznamovateľov, sa o dcérku nestará. Maloleté dieťa býva „pokakané“, „plače“, jeho matka je „opitá“, dieťa „ponecháva hocikomu baviť“, ja „tam špina“. V byte sa zdržiavajú „rôzni“ ľudia pod vplyvom alkoholu, správajú sa hlučne. Matku bolo vidieť na ulici dňa 14.03.2012, ako nevníma okolie dôsledkom požitia alkoholu, v uvedenom čase sa nachádzala bez svojho mal. dieťaťa. Preto bola dňa 22.3.2012 vykonaná osobná návšteva priamo v byte matky. Tá nebola prítomná. Na klopanie otvoril dvere bytu cudzí mladý muž, ktorý uviedol, že p. I. „si šla niečo vybaviť“. Do bytu k mal. dieťaťu zamestnancov ÚPSVaR Stará Ľubovňa nevpuštil, no k dverám doniesol na rukách ukázať dieťa. K nemu pristúpila aj ďalšia neznáma osoba, mladé dievča, ktoré sa nepredstavilo. Opakovane navrhovateľ navštívil domácnosť dieťaťa nasledujúci deň a to 23.03.2012. Opäť na zvonenie otvoril dvere mladý muž, ktorý uviedol, že matka sa od včera nevrátila domov. Keďže sme nevedeli, ako je zabezpečovaná starostlivosť dieťaťu, chceli sme ho vidieť. Po vstupe do izby sme zistili, že sa tam zdržiava ďalší mladý muž a aj samotná matka. Na otázku, prečo sa zatajuje uviedla, „že ju stále obťažujeme“. Dieťa bolo v izbe. Izbové dvere mali vybité sklo, na chodbe boli pohádzané rôzne veci, ošatenie dieťa malo naskladané na kôpke za dverami. Dieťa bolo neprežlečené, v špinavšom oblečení na ktorom boli známky špiny z jedenia.

Vzhľadom na opakované oznámenia a aj zistenia požitia alkoholu matkou je predpoklad, že maloleté dieťa sa môže ocitnúť v ohrození a je vystavované rizikám vplyvu negatívnych javov - požívanie alkoholických nápojov, vplyvu škodlivých javov na jeho výchovu - návštevy reštauračných zariadení a pod., ktoré môžu ohroziť, alebo narušiť jeho priaznivý vývoj a preto bolo v záujme dieťaťa potrebné dočasne upraviť pomery.

Z uvedeného dôvodu podal navrhovateľ návrh na súd na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76, ods. 1, písm b, O.s.p.. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením sp. zn. 4P/88/2012 zo dňa 2.4.2012 uložil matke maloletého dieťaťa P. I. odovzdať maloleté dieťa L. I. do starostlivosti X. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 2.4.2012. Matka odovzdala maloleté dieťa p. O. dňa XX.X.XXXX.

Pani X. O. je starou matkou matky maloletého dieťaťa P. I.. Po smrti svojej dcéry I. I. stará matka naďalej udržiavala kontakt so svojou vnučkou P. a s jej dcérou L. prostredníctvom návštev v domácnosti. Stará matka poukazuje na potrebu vnučky P. absolvovať liečbu ústavnou formou z dôvodu problému s nadmerným užívaním alkoholických nápojov. Chce pomôcť vnučke P. a jej dcére L.. Z uvedeného dôvodu je ochotná dočasne, vzhľadom na svoj vek, zabezpečovať starostlivosť o maloletú L., aby tak poskytla čas svojej vnučke P. na liečbu a na to, aby si upravila svoje osobné, bytové a sociálne pomery tak, aby mohla starostlivosť zabezpečovať vnučka sama. Pani O. je starobná dôchodkyňa, vdova. Uviedla, že t. č. nemá také zdravotné problémy, ktoré by jej bránili zabezpečovať maloletej L. osobnú starostlivosť. V spoločnej domácnosti s ňou bývajú súrodenci matky maloletého dieťaťa I. I., nar. XX.XX.XXXX a C. I., nar. XX.X.XXXX. Pri vykonanej návšteve v domácnosti bolo zistené, že maloletá L. má vytvorené dobré podmienky pre svoj zdravý vývin. Maloleté dieťa je zdravé. Bolo veselé, spokojné a usmievavé.

Matka maloletého dieťaťa bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 194,70 € a prídavku na dieťa vo výške 22,54 € mesačne. Naposledy jej tieto štátne sociálne dávky boli vyplatené v apríli 2012. Podľa vyjadrenia starej matky dcéru doposiaľ nenavštívila. Informovala sa o nej 1 krát telefonicky. Tunajší úrad po umiestnení dieťaťa do starostlivosti p. O. motivoval matku k tomu, aby absolvovala liečbu, doložila potvrdenie o spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť o dieťa a upravila si svoje rodinné, bytové a sociálne pomery tak, aby vytvorila stabilné podmienky pre návrat dieťaťa do jej starostlivosti, vzhľadom na vyjadrenie starej matky, že zverenie L. do jej starostlivosti je len jej dočasnou pomocou vnučke.

Doposiaľ nie je ukončené konanie na polícii vo veci podania informácie navrhovateľom o podozrení z páchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy. Navrhovateľ prijal dňa 13.4.2012 oznámenie na matku maloletého dieťaťa o tom, že matka opäť v byte požíva alkoholické nápoje, zdržiavajú sa u nej mužské návštevy a je tam hlasitá zábava.

Otec maloletej G. B. uznal otcovstvo k dieťaťu dňa 30.11.2010 na matričnom úrade Mestského úradu Stará Ľubovňa. Súd rozsudkom sp. zn. 4P/84/2011 upravil výkon rodičovských práv a povinností tak,

že zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke P. I. a určil sumu výživného vo výške 75,- €, ktorou je otec dieťaťa povinný prispievať na jeho výživu. Vyživovaciú povinnosť si podľa vyjadrenia matky dieťaťa otec neplní vôbec. Prevažne sa zdržiava u kamarátov v ich domácnostiach, dlhodobo nikde nebol zamestnaný a pomerne často požíva alkoholické nápoje.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že všetky doteraz prijaté opatrenia navrhovateľa sa minuli účinku a neplnili svoj účel. Matka porušuje povinnosti, vyplývajúce z jej rodičovských práv a povinností, najmä tým, že nezabezpečuje sústavne a dôsledne starostlivosť o výchovu, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, ktorá je spôsobovaná nadmerným a častým požívaním alkoholických nápojov u matky, prítomnosťou ďalších osôb v byte matky pod vplyvom alkoholu. Vzhľadom na zistené skutočnosti navrhovateľ žiadal, aby súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd uznesením č.k. 6P/15/2012-14 zo dňa 2.5.2012 ustanovil mal. L. I. opatrovníka pre toto konanie, a to Mesto Stará Ľubovňa.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 25.5.2012, na ktoré sa dostavili všetci účastníci konania. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi doloženými v súdnom spise, a to rodným listom mal. L. I., uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/88/2012, zo dňa 2.4.2012, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, uznesením sp. zn. 4P/31/2012, zo dňa 18.4.2012, ktorým bolo konanie o uloženie výchovného opatrenia zastavené, správou ÚPSVaR o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 22.5.2012, psychologickou správou - nálezom, zo dňa 16.4.2012 a 11.5.2012 PhDr. Márie Jancurovej, lekárskeym potvrdením MUDr. Františka Krátku a zistil tento skutkový stav.

Rodina maloletej L. I., nar. 9.4.2010 je vedená v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od mája 2010, teda mesiac po narodení mal. dieťaťa. Tak, ako to vyplýva z podaného návrhu od mája 2010 (29.5.2010, 4.6.2010, 21.3.2011, jún 2011, september 2011, 7.12.2011, 25.12.2011, 26.1.2012, 16.3.2012, 21.3.2012) opakovane boli ÚPSVaR Stará Ľubovňa oznamované e-mailom a telefonátmi, oznámenia o požívaní alkoholu matkou, jej druhom, zanedbávaní starostlivosti o mal. L..

V rodine mal. dieťaťa boli pravidelne vykonávané návštevy domácnosti zo strany ÚPSVaR. Dňa 26.1.2012 bola na základe anonymného oznámenia bola vykonaná návšteva matky za asistencie orgánov činných v trestnom konaní. Matka až po opakovaných výzvach otvorila byt, javila známky opitosti, v jej byte sa nachádzali ďalšie cudzie osoby mužského pohlavia, ktorí taktiež javili známky požitia alkoholu. Maloleté dieťa podľa vyjadrenia matky bolo u prababky p. X. O.. Pri následných ďalších návštevách dňa 22.3.2012, 23.3.2012, zo strany ÚPSVaR matka nebola prítomná a dieťa v byte bolo v prítomnosti cudzích osôb, resp. sa matka zatajovala. Pri návšteve vykonanej po podaní návrhu, po nariadení predbežného opatrenia, štyri dni pred pojednávaním dňa 21.5.2012 sa matka v byte nenachádzala, dvere do bytu otvoril neznámy muž, pričom v byte boli minimálne 2 ďalšie osoby.

Matke je poskytované poradenstvo so zameraním na výkon rodičovských práv a povinností, najmä na sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Matka odporúčania orgánu SPODaSK nerešpektuje.

Matka býva v trojizbovom byte, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou spolu s dvoma ďalšími súrodencami. V súčasnej dobe je nezamestnaná a bez príjmu. Popiera, aby bola závislá od alkoholu.

Matka s podaným návrhom na zverenie mal. L. do náhradnej osobnej starostlivosti prababke p. X. O. súhlasila.

PhDr. Mária Jancurová, vykonala vyšetrenie osobnosti matky mal. dieťaťa so záverom: matka dieťaťa je emočne nezrelá, nestála, pasívna, nekritická, neprístupná inému pohľadu, nekooperatívna, nízka citová odozva a schopnosť reagovať na potreby dieťaťa. Intelektovo je vybavená priemerne. Abuzus etylu. Vzhľadom na to, že matka dieťaťa nespolupracuje dlhodobo na riešení vzniknutej situácie, je nekritická, popiera fakty, teda nie je aktuálne spôsobilá zabezpečiť starostlivosť o svoju mal. dcéru, odporúča psychiatrické vyšetrenie a absolvovanie protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Otec G. B. uznal otcovstvo k mal. dieťaťu na matričnom úrade Mestského úradu Stará Ľubovňa. S matkou mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom sp. zn. 4P/84/2011 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu upravené tak, že súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti matke P. I. a určil sumu výživného vo výške 75,- €, ktoré otec dieťaťa je povinný prispievať na jeho výživu. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní. Otec mal. dieťaťa je v súčasnej dobe nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce. Pracuje ako murár len príležitostne ako výpomoc. Svoju vyživovaciu povinnosť po predbežnom zverení mal. dieťaťa p. O. si neplní, s dieťaťom sa nekontaktuje.

Otec s podaným návrhom na zverenie mal. L. do náhradnej osobnej starostlivosti p. O. súhlasil.

Opatrovník mal. dieťaťa - Mesto Stará Ľubovňa s podaným návrh v celom rozsahu súhlasil.

Pani X. O. s podaným návrhom súhlasila. Na pojednávaní uviedla, že mal. L. je v jej starostlivosti od 11.4.2012 kedy jej bolo odovzdané dieťa zo strany matky, na základe predbežného opatrenia okresného súdu. Dieťa si zvyklo, má svoj režim a podľa jej názoru aj pribralo na váhe. P. O. nemá zdravotné problémy, ktoré by jej bránili v starostlivosti o mal. dieťa. Býva v rodinnom dome spolu s dvoma vnúčatami - súrodencami matky mal. dieťaťa. Je vdova, dôchodkyňa. Jej príjem pozostáva z vdovského a starobného dôchodku spolu v sume 380,-€.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 zák. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 zák. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 4 zák. o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 zák. o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 zák. o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 1 zák. o rodine. náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa 62 ods. 3 zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 81 ods. zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Na základe zistených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol, tak že zveril mal. L. I., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti p. X. O..

Súd má vykonaným dokazovaním preukázané, že matka mal. dieťaťa porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z jej rodičovských práv a povinností najmä tým, že nezabezpečuje sústavne a dôsledne starostlivosť o výchovu, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa, pretože matka často a nadmerne požíva alkoholické nápoje za prítomnosti ďalších osôb. V domácnosti sa často zdržujú cudzie osoby a to aj pod vplyvom alkoholu. Nadmerné požívanie alkoholu matkou má súd preukázané nielen zo správy ÚPSVaR, ale vyplýva aj zo záveru psychologického vyšetrenia PhDr. Márie Jancurovej, ktorá odporúča matke mal. dieťaťa absolvovať psychiatrické vyšetrenie a PAL ústavnou formou.

Matka a otec so zverením mal. L. do náhradnej osobnej starostlivosti prababke X. O. súhlasili. P. O. má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o mal. dieťa.

V prípade, že na strane matky maloletého dieťaťa dôjde k zmene pomerov, môže matka podať návrh na súd návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.

Výživné zo strany matky a otca súd určil sumou 30% životného minima v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine, pretože obaja sú v súčasnej dobe nezamestnaní.

Súd styk matky a otca s mal. L. I. neupravil, s poukazom na tú skutočnosť, že rodičia a prababka sa o styku vedia dohodnúť.

Súd z dôvodu nemajetnosti maloletého dieťaťa neustanovil majetkového opatrovníka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.