

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/26/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611217713
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611217713.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 proti žalovanému Z. E., J. XX.XX.XXXX, Y. G. S. V. XXX/XX, X., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom A. D., L. Q. N. X., v konaní o zaplatenie 152,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 152,25 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 16.05.2009 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 152,25 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 09.12.2011 č.k. 9Ro/482/2011-16. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením zo dňa 21.03.2012 č.k. 9C/26/2012-31, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe A. D., zamestnanca Okresného súdu v Lučenci, pretože má evidovaný trvalý pobyt na adrese X., V. XXX/XX, avšak na tejto adrese sa nezdržuje.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.05.2012. Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného ponechal rozhodnutie v tejto právnej veci na úvahe súdu.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, prehľadu inkasných údajov, výzvy, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu. Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX sa stala účinnou od 20.11.2008. Uzavretá bola na dobu neurčitú. Zmluvné strany sa dohodli tak, že žalovaný bude platiť ročné poistné vo výške 378,01 Eur v štvrtročných splátkach vo výške 31,50 Eur. Poistná zmluva zanikla dňa 15.05.2009. Žalovaný zaplatil poistné do 20.12.2008. Ďalšie poistné neplatil, na základe

čoho vzniklo žalobcovi dlžné poistné u žalovaného za obdobie od 20.12.2008 do 15.05.2009 vo výške 152,25 Eur.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že platenie poistného patrí k základným povinnostiam poistníka. Ak poistník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky.

Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 27.04.2009, 26.09.2011 na zaplatenie splatného poistného za obdobie od 20.12.2008 do 15.05.2009 vo výške 152,25 Eur. Súčasne upozornil žalovaného, že ak poistné nezaplatí v lehote 10 dní odo dňa odoslania písomnej žiadosti na účet žalobcu, budú nútení vymáhať svoj nárok na zaplatenie dlžného poistného prostredníctvom súdu. Žalobca doručoval obidve výzvy na jemu známu adresu.

Žalobca aj napriek tomu, že žalovaný poistné žalobcovi nezaplatil, ručil do doby zániku poistnej zmluvy za prípadné škody, ktoré by mu mohli vzniknúť v dôsledku poistnej udalosti za predpokladu, že boli kryté poistnou zmluvou.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžné poistné za obdobie od 20.12.2008 do 15.05.2009 vo výške 152,25 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Pretože žalovaný sa ocitol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy počnúc od 16.05.2009 do zaplatenia. Dlžné poistné bolo vyčíslené za obdobie od 20.12.2008 do 15.05.2009, takže počnúc od 16.05.2009 je žalovaný v omeškaní.

Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p..

Žalobca bol v konaní úspešný. Vznikli mu trovy tým, že zaplatil súdny poplatok 16,50 Eur. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.