

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204210
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312204210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľky P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., H.. XX.O. XXXX/Xa, t.č. bytom Ž., B. XXXX/X, v konaní zastúpená matkou L. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Č., XX.O. XXXX/Xa, t.č. Ž., B. XXXX/X, proti odporcovi E. M., nar. X.X.XXXX, bytom E. Č.. XXXX, o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 5P/119/2004-21 zo dňa 18.11.2004 vo výroku, ktorým bolo určené výživné na maloletú P. M., nar. XX.XX.XXXX v sume 1.000,-Sk (33,19 €) mesačne vo výške výživného m e n í t a k , že odporca E. M., nar. X.X.XXXX je p o v i n ý prispievať odo dňa 20.4.2012 na výživu P. M., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumu 80,-€ vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného zo sumy 33,19 € mesačne na sumu 250,-€ mesačne.

Podanie návrhu odôvodnila tou skutočnosťou, že je študentkou 3. ročníka D. R. X. Č.. Jej mesačné výdavky na školu predstavujú školské pomôcky približne 20,-€ mesačne, obеды v školskej jedálni 25,-€ mesačne a na stužkovú sa mesačne skladá v sume 7,-€. Má 19 rokov, potrebuje si kupovať oblečenie, obuv, kozmetiku, hygienické potreby, ktoré jej zabezpečuje matka. Vo voľnom čase rada číta, chodí do kina a výživné, ktoré jej otec poskytuje nepokrýva jej odôvodnené potreby. Ďalej uviedla, že jej matka pracuje v F. F. X. Ž.. Jej mesačný príjem je 490,-€. Býva spolu s matkou v nájomnom byte, kde mesačný nájom činí 155,-€. Má ešte dve sestry, ktoré taktiež navštevujú stredné školy.

Odporca sa k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 18.5.2012. Vo svojom vyjadrení uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. V jeho možnostiach a schopnostiach je maximálne prispievať na navrhovateľku sumou 50,-€, nakoľko jeho finančná situácia mu nedovoľuje prispievať viac.

Z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 25.5.2012 a to z prečítaných a oboznámených listinných dôkazov a to s obsahu spisu 16P/32/2012 - najmä návrhu č.l. 1, 2, plnej moci č.l. 3, rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5P/119/2004-21 zo dňa 18.11.2004 č.l. 4 až 6, taktiež aj správu F.M. D. R. Ž. č.l. 29, zamestnávateľa otca č.l. 30, mzdových listov otca č.l. 31, 32, vyjadrenia otca č.l. 34,

špecifikácie priemerných mesačných výdavkov vrátane fotokópií pokladničných blokov predložených splnomocnenou zástupkyňou navrhovateľky č.l. 35 až 37 a z výsluchu odporcu a taktiež aj matky navrhovateľky súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Naposledy bolo výživné na navrhovateľku určené rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 5P/119/2004-21 zo dňa 18.11.2004, kedy bol odporca zaviazaný prispievať na výživu v tej dobe maloletej P. M. sumou 1.000,-Sk mesačne, t.j. 33,19 € (viď rozsudok č.l. 4 až 6). Otec a matka navrhovateľky boli v čase pôvodného rozhodovania súdu rozvedení. Tri maloleté deti a to dcéry M. a P., ktoré sú dvojčičky a taktiež aj ich mladšia sestra F. boli zverené do osobnej starostlivosti matke. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu každej zo svojich dcér mesačne sumou 1.000,-Sk. Otec sa v roku 2001 opätovne oženil a z tohto manželstva pochádzalo jedno dieťa. Matka žila s maloletými deťmi v 2-izbovom byte. Čistý príjem bol 7.500,-Sk vrátane bonusu na tri maloleté deti. Náklady na domácnosť predstavovali sumu 4.000,-Sk mesačne na inkaso, 1.200,-Sk platila pôžičku a sumu 600,-Sk vynakladala na stravu na každé dieťa. Pokiaľ ide o pomery účastníkov v čase rozhodovania vo veci 16P/32/2012 navrhovateľka v súčasnej dobe je študentkou 3. ročníka D. R. X. Č.. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a dvoma sestrami, ktoré všetky navštevujú strednú školu. Navrhovateľka svoje mesačné výdavky vyčíslila na školské pomôcky približne vo výške 20,-€, obedy v školskej jedálni 25,-€, skladanie sa na stužkovú 7,-€ mesačne. Matka ako splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky špecifikovala priemerné mesačné výdavky na (č.l. 35 spisu). Uviedla, že žije v nájomnom byte spoločne s maloletými deťmi aj so svojím priateľom. Špecifikovala výdavky na dcéru P. nasledovne: mesačne na stravu navrhovateľky vynakladá sumu 125,-€ (z čoho suma 20.- € mesačne strava v školskej jedálni) , oblečenie mesačne činí 25,-€, obuv priemerne 16,67 €, drogéria, kozmetika a hygienické potreby vyčíslila na sumu 20,-€, na kino, voľnočasové aktivity 30,-€ mesačne, na knihy mesačne v sume 8,33 €, na cestovné do školy a zo školy 3,20 € denne x 20 = 64.- € , školské pomôcky vyčíslila na sumu 5,-€ mesačne. Taktiež uviedla, že platí poplatok za stužkovú dcére vo výške 7,-€ mesačne. Celkom v sume 301.- € . Náklady na cestovné v sume 3,10 € preukázala cestovnými lístkami (viď č.l. 37). Taktiež preukázala aj zaplatenie sumy 26,-€ za obedy v školskej jedálni (viď č.l. 38). Taktiež predložila veľké množstvo pokladničných dokladov o zakupovaní oblečenia, obuvi, stolovej zásuvky, kníh - Budha Život a Pôsobenie a zošitov, MP3, pánskeho oblečenie (viď č.l. 53), pričom tieto pokladničné bloky predložila len vo fotokópiu a niektoré z týchto blokov sú úplne nečitateľné.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25.5.2012 výdavky navrhovateľky nespochybnil. Uviedol však, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach, aby na výživu navrhovateľky platil tak, ako to ona požaduje. Uviedol, že pokiaľ ide o jeho rodinné, majetkové a sociálne pomery od posledného rozhodnutia súdu došlo na jeho strane k tej zmene, že jeho druhé manželstvo s U. M. bolo rozvedené. Z tohto manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to U. M. a V. M.. V čase pôvodného rozhodovania súdu bol síce druhýkrát ženatý, ale mal vyživovaciu povinnosť len k jednému dieťaťu. Manželstvo s U. M. bolo rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 11C/192/2010 zo dňa 20.4.2011 rozvedené. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a on bol zaviazaný platiť na výživu každého dieťaťa sumou 40,-€ mesačne. Po rozvode manželstva už nebýva s bývalou manželkou v spoločnej domácnosti, býva u svojich rodičov v obci E. v rodinnom dome č. XXXX. Svojím rodičom prispieva 1/3-inou na úhrade nákladov na domácnosť. V rodinnom dome býva on a jeho dvaja rodičia. Rodičia platia za plyn sumu 114,88 €, z čoho on uhradza sumu 38,29 €, podieľa spolu s rodičmi na úhrade nákladov za vodné, stočné, odvoz odpadu a taktiež aj na nákupe dreva . Na stravu mesačne minie 50.- € , oblečenie a obuv si vôbec nekupuje. Zdravotný stav má dobrý. Platí výživné na dve deti z druhého manželstva v sume 80,-€, taktiež má aj vyživovaciu povinnosť k trom deťom z prvého manželstva, na ktoré dcéry platí na každú sumou 33,19 € mesačne. Výživné na deti z prvého manželstva riadne a včas nezaplatil a prvá manželka dala naňho návrh na exekúciu a z platu je mu strhávaná suma 50,-€. Musí platiť ja trovy exekúcie. Nemal dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného, preto si zobral pôžičku v Slovenskej sporiteľni v sume 1.000,-€. Keď nemal túto pôžičku z čoho splácať, preto sporiteľňa postúpila túto pohľadávku na vymáhanie spoločnosti INVEST KAPITAL a v súčasnej dobe už táto pohľadávka činí sumu 1.273,59 €. Exekúcia sa vedie u súdnej exekútorky JUDr. Marty Kužmovej pod sp.zn. EX 356/05L. Z upovedomenia o spôsobe vykonávania exekúcie EX 356/05L (viď prílohová obálka č.l.8 spisu) súd zistil, že sa vedie exekúcia voči E. M. v prospech oprávnenej M., P. a F. M. o vymoženie bežného výživného a taktiež aj zameškaného výživného. Z správy Slovenskej sporiteľne (viď prílohová obálka č.l. 8 spisu) vyplýva, že voči E. M.M. majú pohľadávku vo výške 1.273,59 € s príslušenstvom. Z výpisov z účtu v Slovenskej sporiteľni (viď príl. Obálka č.l. 8 spisu) vyplýva, že otec mesačne platí v prospech

účtu súdnej exekútorky JUDr. Marty Kužmovej sumu 100,-€ mesačne. V roku 2011 a v roku 2012 v 1, 2, 3 a 4 mesiaci uhradil sumu po 50,-€ mesačne. Z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č.k. 1T/107/2009-39 zo dňa 16.9.2009 vyplýva, že otec detí E. M. bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na 15 mesiacov pre prečin zanedbania povinnej výživy, nakoľko ako otec troch maloletých detí M., F. a P. si úmyselne na tieto deti riadne neplnil výživné, hoci bol k tomu zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp.zn. 5P/119/2004. Z uznesenia Okresného súdu Čadca č.k. 1T/107/2009 zo dňa 2.9.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.9.2011 mal súd zistené, že otec sa počas skúšobnej doby osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Zo správy zamestnávateľa otca H.-N. M., F. F.E..D., E. č. 683 (č.l. 30 až 32 spisu) vyplýva, že priemerný mesačný zárobok otca činí sumu 477,65 €. Pokiaľ ide o mesačné výdavky na stravu otec uviedol, že mesačne minie na stravu 50,-€, oblečenie a obuv si vôbec nekupuje. Jeho zdravotný stav je dobrý a výdavky na lieky nemá.

Matka navrhovateľky L. M. uviedla, že spoločne s dvoma plnoletými dcérami a to dcérou P. a M. a dcérou F. bývajú v Ž.C. v nájomnom byte spoločne s jej priateľom. Pokiaľ ide o navrhovateľku, jej zdravotný stav je dobrý. Do Ž. sa presťahovali z toho dôvodu, lebo byt, v ktorom v Č. bývali nespĺňal podmienky pre kvalitné bývanie štyroch osôb. V Ž. si prenajali väčší byt. Za nájom mesačne platí 450,-€ aj s energiami a so všetkými platbami. Listinný doklad o platbách nepredložila. Matka ďalej uviedla, že v čase pôvodného rozhodovania bola P. maloletá. Navštevovala 5 ročník základnej školy. V súčasnej dobe navštevuje 3 ročník D. R. X. Č.. Náklady na stravu, oblečenie a obuv od posledného rozhodnutia sa podstatne jej zvýšili. Matka plnoletej zároveň ako aj jej splnomocnená zástupkyňa v záverečnej reči žiadala, aby súd zaviazal otca platiť na výživu dospeljej dcéry minimálne sumou 100,-€ mesačne. Odporca uviedol, že ani takáto suma nie je v jeho možnostiach a schopnostiach, nakoľko jeho príjem je taký, ako to bolo zamestnávateľom súdu oznámené. Je rád, že pracuje, nakoľko 11 mesiacov bol nezamestnaný. Ťažko sa mu práca hľadala. Je rád, že aspoň prácu má a môže prispievať na výživu svojich detí maximálne aspoň takou sumou ako doposiaľ.

Podľa § 78 ods.1, 3 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods.1, 2, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľky. Táto v čase pôvodného rozhodovania súdu bola žiačkou 5 ročníka základnej školy. V súčasnej dobe navštevuje 3 ročník D. R. X. Č.. Jej náklady na štúdium, školské pomôcky, potreby, stravu, obuv, oblečenie, hygienu a voľnočasové aktivity a cestovné do školy sa od posledného rozhodnutia súdu podstatne zvýšili. Boli vyčíslené na sumu 301.- € , ktorú otec nespochybnil.

Čo sa týka odporcu, tomuto od posledného rozhodnutia súdu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a má vyživovaciu povinnosť k 5 deťom. Druhé manželstvo odporcu bolo rozvedené. Jeho príjem v súčasnej dobe činí sumu 477,65 €. Bol zaviazaný prispievať na deti z druhého manželstva 2 x po 40.- € - celkom v sume 80,-€. Na výživu troch detí z prvého manželstva bol zaviazaný platiť (33,19x3) sumu 99,57 € .Čiže po odpočítaní doposiaľ plateného výživného na päť maloletých detí mu ostáva suma 298,-€. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým prispieva na náklady na domácnosť za energie, komunálny odpad, vodné, stočné , náklady na palivo sumou okolo 70 € mesačne, čiže mu ešte ostáva suma 228 €. Z tejto sumy uhradza náklady na stravu podľa jeho vyjadrenia mesačne v sume 50.- € (Zostatok 178.- €) . Ošatenie a obuv si nekupuje. Má úver v slovenskej sporiteľni, ktorý však neplatí, ako to vyplýva z oznámenia sporiteľne. Pokiaľ odporca uvádza, že platí trovy exekúcie, nakoľko matka podala voči nemu návrh na exekúciu jedná sa o výdavok, na ktorý súd neprihliada, nakoľko povinnosťou otca bolo, aby výživné na deti platil riadne a včas. Na Okresnom súde v Čadci sa voči otcovi vedú ešte ďalšie dve konania a to vo veci 5P 33/2012 a 13P 34/2012 kde bol podaný návrh na zvýšenie výživného u dcér z prvého manželstva M. a F. o ktorých nebolo doposiaľ rozhodnuté. Podľa názoru súdu odôvodnené potreby navrhovateľky vyžadujú, aby výživné na ňu bolo zvýšené. Avšak pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadal nielen na odôvodnené potreby navrhovateľky, ale aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného. Podľa názoru súdu, nie je v možnostiach otca, ktorý zarába sumu 477,65.- € a má vyživovaciu povinnosť voči 5 deťom, aby s tejto sumy platil na výživu navrhovateľky sumu 250.- € ako to navrhovateľka požaduje. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča. Životná úroveň otca je na nízkej úrovni a aj keď to odôvodnené potreby navrhovateľky vyžadujú, nie je v možnostiach a schopnostiach otca , aby na jej výživu platil ňou požadovanú sumu. Podľa názoru súdu, suma 80.-€ ku úhrade ktorej otca zaviazal je maximálnou sumou, ktorú bude otec schopný platiť, pričom súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že na okresnom súde sa vedú ešte ďalšie dve konania, kde sa dcéry z prvého manželstva navrhovateľa domáhajú zvýšenia výživného.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. na základe ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.