

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/52/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811208205  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7811208205.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanému U. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. F., X. P. XXX, v konaní zastúpený opatrovníkom P. P. O., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 167,63 Eur s príslušenstvom,, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 67,63 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 23. 09. 2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 167,63 Eur s 9 % ročnými úrokmi z omeškania z dlžnej sumy od 23. 09. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 06. 04. 2010 Zmluvu č. A4969682, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0918569618. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4969682 odpredal žalovanému mobilný telefón značky Samsung C5130 za kúpnu cenu 9,- Eur.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 27. 04. 2010 do 27. 06. 2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4969682 časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 08. 09. 2010 oznámil žalovanému dlžnú sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a

následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A4969682. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23. 09. 2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 67,63 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- Eur, t.j. celkom 167,63 Eur.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Rožňava, sp. zn. 14Ro/205/2011 zo dňa 17. 10. 2011, ktorý bol uznesením zo dňa 29. 02. 2012 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Pobyt žalovaného nie je známy. Podľa oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru v Rožňave žalovaný sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a adresa jeho terajšieho pobytu súdu nie je známa, preto súd ustanovil žalovanému opatrovníka na jeho zastupovanie a to vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava v zmysle § 29 OZ a § 29 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - prehľadom zasielaných faktúr, zmluvou o pripojení č. A4969682 zo dňa 06. 04. 2010, dodatkom k zmluve, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 08. 09. 2010 s doručenkou, faktúrami č. 8041432552, č. 1007520393, č. 8040905347, č. 8040380008, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinné od 01. 10. 2006, správou o pobyte žalovaného od Obce Č.G. D..

V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3, a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení v čase uzatvárania zmlúv medzi účastníkmi konania, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

V zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V zmysle § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

V zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vychádzajúc z horeuvedených zákonných ustanovení a obsahu zmlúv o pripojení a ich dodatkov ako aj všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou týchto zmlúv, súd dospel k záveru, že zmluvy uzatvárané medzi účastníkmi konania je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy, nakoľko žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní a plnení zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný uzatvoril zmluvu pre svoju vlastnú potrebu a nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Žalovaný tým, že riadne a včas neuhradil platby za služby poskytnuté žalobcom, porušil zmluvné podmienky a takto za obdobie od 27. 04. 2010 do 27. 06. 2010 z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve č. A4969682 došlo k vzniku nedoplatku za neuhradené služby vo výške 67,63 Eur. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu tejto dlžnej sumy, nakoľko v konaní nebolo preukázané že by nedoplatok uhradil. Žalovaný je povinný túto žalovanú sumu zaplatiť aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 09. 2010 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa čl. 2.5 Zmluvy o pripojení - č. zmluvy: A4969682 a jej dodatku zo dňa 06. 04. 2010 „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi“.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 08. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09. 05. 2011 č. k. 18Co/136/2010.

Vychádzajúc z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka, súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- Eur dohodnutej v dodatku k zmluve o pripojení č. A 4969682 zamietol, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, o ktorej už bolo rozhodnuté vyššie uvedenými právoplatnými rozsudkami súdu, preto žalobca sa nemôže domáhať zaplatenia tejto zmluvnej pokuty.

Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti