

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/970/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708201278  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Majerský  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1708201278.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Romanom Majerským, v právnej veci navrhovateľa: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, zastúpený: JUDr. Lýdia Rácková, advokátka, Lichnerova 72, Senec, proti odporcovi: C. U.,

nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, L., o určenie neplatnosti zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že kúpna zmluva uzavretá dňa 24.01.2008 v Senci medzi navrhovateľom S. Y., narodeným XX.XX.XXXX na základe plnomocenstva R. T., narodeným XX.XX.XXXX a odporcom C. U.Í., narodeným XX.XX.XXXX, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti parcela číslo XX o výmere 482 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele číslo XX, zapísané na liste vlastníctva číslo XX, vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec, pre okres Senec, obec M., katastrálne územie A., je neplatná.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 557,60 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 24.01.2008 v Senci medzi navrhovateľom S. Y., narodeným XX.XX.XXXX na základe plnomocenstva R. T., narodeným XX.XX.XXXX a odporcom C. U., narodeným XX.XX.XXXX, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti parcela číslo XX o výmere 482 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele číslo XX, zapísané na liste vlastníctva číslo XX, vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec, pre okres Senec, obec M., katastrálne územie A., je neplatná.

Návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XX vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správa katastra Senec, okres Senec, obec M., katastrálne územie A. a to parcely č. XX o výmere 482 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele č. XX. Koncom januára 2008 sa dozvedel, že na Správu katastra bol doručený návrh na vklad vlastníckeho práva titulom kúpnej zmluvy, ktorej predmetom mali byť vyššie uvedené nehnuteľnosti. Na Správe katastra sa dozvedel, že v jeho mene mal s jemu neznámym odporcom uzavrieť dňa 24.01.2008 kúpnu zmluvu jemu neznáma osoba R. T., ktorému mal on ako predávajúci udeliť splnomocnenie dňa 10.12.2007 a svoj podpis overiť na Notárskom úrade notárky

JUDr. Dalmy Nürnbergrovej v Šamoríne dňa 12.12.2007. Dcéra navrhovateľa podala 30.01.2008 trestné oznámenie. Navrhovateľ dňa 01.02.2008 písomne na notárskom úrade JUDr. Jany Chovancovej vyhlásil, že vyššie uvedené splnomocnenie nikdy nepísal, nepodpísal a splnomocnenie s predmetným

obsahom nikomu neudeloval písomne ani ústne. Taktiež nikdy nikomu ústne ani písomne neudeloval žiadnu plnú moc na zastupovanie svojej osoby vo veci prevodu jeho nehnuteľností, že osobou R. T. nepozná, nikdy si svoj podpis v žiadnej veci neoveroval na notárskom úrade JUDr. Dalmy Nürnbergrovej a že vyššie uvedené splnomocnenie je neplatné a ide o falzifikát. Z informácií získaných na Správe katastra sa navrhovateľ neskôr dozvedel, že dňa 31.01.2008 bola Správe katastra doručená nová plná moc bez uvedenia dátumu s osvedčením o pravosti podpisu navrhovateľa na druhej strane splnomocnenia z 31.01.2008, ktoré malo byť urobené tiež na notárskom úrade

JUDr. Dalmy Nürnbergrovej. Navrhovateľ ani v tomto prípade dané splnomocnenie nepodpisoval, neoveroval si podpis na žiadnom splnomocnení na uvedenom notárskom úrade, dokonca na uvedenom notárskom úrade nikdy nebol, ani za ním nebola za účelom overenia samotná notárka ani žiadna jej poverená pracovníčka. Odporca potom viackrát osobne urgoval povolenie vkladu vlastníckeho práva, opakovane navštívil dcéru navrhovateľa, aby mu navrhovateľ vrátil kúpnu cenu 750.000,- Sk, hoci navrhovateľ od nikoho nikdy žiadnu kúpnu cenu neprevzal, následne sa domáhal, že nehnuteľnosti chce kúpiť, nakoľko už na ne má kupcu, pričom tvrdil, že už je majiteľom nehnuteľnosti. Z uvedeného má navrhovateľ za preukázané, že obe splnomocnenia sú neplatné a z toho titulu je neplatná aj kúpna zmluva uzavretá osobou vydávajúcou sa za splnomocnenca, teda R. T.. Navrhovateľ uviedol, že na základe skutočností, že urobené právne úkony boli v rozpore s Trestným zákonom má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisu z listu vlastníctva č. XX, kúpnej zmluvy, návrhu na povolenie vkladu, splnomocnení, čestného vyhlásenia, fotokópia vkladového spisu U. - XXXX/XX, spisu tunajšieho súdu 3T/34/2012 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ sa koncom januára 2008 dozvedel, že bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva odporcu k nehnuteľnostiam, ktorých je výlučným vlastníkom. Túto skutočnosť si overil a zistil, že v jeho mene pri uzatvorení kúpnej zmluvy s odporcom konal R. T.Č., ktorého predtým ani po tom nikdy nevidel a táto osoba mu bola neznáma. Taktiež navrhovateľovi bola a doposiaľ aj je neznáma osoba odporcu. Nakoľko navrhovateľ po tomto nadobudol presvedčenie, že došlo k spáchaniu trestného činu, podala jeho dcéra trestné oznámenie, na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie, obvinený R. T., ktorý medzičasom bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 27.02.2012, sp. zn. 3T/34/2012 právoplatne uznaný za vinného z prečinu podvodu v štádiu pokusu. Navrhovateľ nikdy nebol ani nebol na notárskom úrade u JUDr. Nürnbergrovej, kde mal byť osvedčený jeho podpis tak na splnomocnení z 10.12.2007, ktorý mal byť overený 12.12.2007, takisto na splnomocnení, kedy malo dôjsť k osvedčeniu podpisu 31.01.2008, ktoré bolo doručené správe katastra 31.01.2008. Neskôr odporca ako aj R. T. osobne navštívili dcéry navrhovateľa a urgovali u neho vrátenie kúpnej ceny alebo že majú záujem kúpiť predmetné nehnuteľnosti, pretože majú už záujemcu. Navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, nakoľko bez súdneho rozhodnutia by bolo ohrozené jeho vlastnícke právo. Dôvodom určenia neplatnosti zmluvy je ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

Odporca na pojednávaní uviedol, že mu bola ponúknutá kúpa pozemku a rodinného domu pánom T., ktorý vystupoval ako splnomocnenec navrhovateľa, ktorý mu predložil list vlastníctva ako aj katastrálnu mapu k nahliadnutiu. Tieto nehnuteľnosti mu ponúkal za výhodnú cenu, preto neváhal a o kúpu týchto nehnuteľností prejavil záujem. Nehnuteľnosti zamýšľal kúpiť za účelom ich ďalšieho predaja. Pred kúpou sa bol s potenciálnymi kupcami pozrieť na mieste, kde sa nehnuteľnosti nachádzajú, avšak nikto mu tam nepovedal, že pozemky a dom nemajú v úmysle predávať. Preto bol v presvedčení, že splnomocnenec koná skutočne v mene navrhovateľa a nemal pochybnosť. Pochybnosť nemal o pravosti podpisu preto, že podpis navrhovateľa na oboch splnomocneniach bol overený na notárskom úrade. K podpísaniu kúpnej zmluvy došlo na matrike Mestského úradu v Senci, k odovzdaniu kúpnej ceny došlo pred Mestským úradom v Senci. Kúpna cena bola odovzdaná v hotovosti a v celej výške 750.000,- Sk. Po tom šiel s T. na kataster, kde T. podal návrh na vklad vlastníckeho práva. S návrhom na určenie neplatnosti zmluvy nesúhlasil, lebo zmluva je platná.

Z listu vlastníctva č. XX vedeného Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec, okres Senec, obec M., katastrálne územie A. vyplýva, že navrhovateľ je výlučným vlastníckom parcely č. XX o výmere 482 m<sup>2</sup> druh pozemku: zastavané plochy a nádvorí a rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele č. XX.

Z vkladového spisu U.-XXXX/XX vedeného Správou katastra Senec súd zistil, že R. T. dňa 24.01.2008 ako splnomocnenec navrhovateľa podal návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech odporcu. Návrh na vklad bol vykonaný na základe uzavretej kúpnej zmluvy uzavretej dňa 24.01.2008 medzi predávajúcim navrhovateľom S. Y.,

nar. XX.XX.XXXX a kupujúcim odporcom C. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorej predmetom boli parcela číslo XX o výmere 482 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvorí, rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele číslo XX, zapísané na liste vlastníctva číslo XX, vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra Senec, pre okres Senec, obec M., katastrálne územie A.. Kúpna zmluva bola za predávajúceho navrhovateľa podpísaná R. T. ako splnomocnencom, Splnomocnenec pripojil ku kúpnej zmluve splnomocnenie z 10.12.2007, ktorým mal navrhovateľ splnomocniť R. T. na všetky právne úkony pri predaji, založení rodinného domu pod č. d. XXX v katastrálnom území M. - A.. Podpis navrhovateľa bol overený na notárskom úrade JUDr. Dalmy Nürnbergrovej. Následne dňa 31.01.2008 bolo Správe katastra predložené ďalšie splnomocnenie navrhovateľa R. T., bez uvedenia dátumu, taktiež overené na notárskom úrade JUDr. Dalmy Nürnbergrovej.

R. T., bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok z 27.02.2012, sp. zn. 3T/34/2012 uznaný za vinného na tom skutkovom základe, že dňa 24. 1. 2008 v Senci na matrike Mestského úradu Senec, vydávajúc sa za splnomocnenca údajného predávajúceho S. Y., nar. XX. X. XXXX, na základe splnomocnenia zo dňa 10. 12. 2007, na ktorom si podpis S. Y. zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na ktorom bol podpis na meno S. Y., r. č. XXXXXX/XXX overený na Notárskom úrade

JUDr. Dalmy Nürnbergrovej v Šamoríne poverenou pracovníčkou E. R.

dňa 12. 12. 2007 pod poradovým číslom I. XXXXXXXX/XXXX, bez vedomia a súhlasu S. Y. uzavrel a podpísal kúpnu zmluvu medzi predávajúcim S. Y. a kupujúcim C. U., o predaji rodinného domu č. XXX v obci M. spolu

s parcelou č. XX, vedenou v katastrálnom území A. na LV č. XX za kúpnu cenu 750.000.- Sk, ešte toho istého dňa 24.1.2008 spoločne s kupujúcim C. U. podal na Správe katastra Senec návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúceho C. U., ktorý bol prijatý Správou katastra Senec pod číslom konania U.-XXXX/XX, následne na základe požiadavky Správy katastra Senec dňa 31.01.2008 si R. T. nezisteným spôsobom zadovážil nové splnomocnenie údajného predávajúceho S. Y., nar. XX. X. XXXX, na ktorom si podpis S.V. Y. zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a na ktorom bol podpis na meno S. Y.É., r. č. XXXXXX/XXX overený na Notárskom úrade JUDr. Dalmy Nürnbergrovej v Šamoríne poverenou pracovníčkou E. R. dňa 31.1. 2008 pod poradovým číslom X XXXXX/XXXX, pričom ale vlastník uvedenej nehnuteľnosti S. Y. predmetné dve splnomocnenia na predaj uvedenej nehnuteľnosti R. T. nikdy neudelil ani nepodpísal a R. T. mu sumu 750.000.- Sk, ktorú mal údajne po podpise kúpnej zmluvy od C. U. prevziať, neodovzdal, čím by S. Y.L., nar. XX. X. XXXX, bytom M. č. XXX, v prípade povolenia uvedeného vkladu č. U.-XXXX/XX do katastra nehnuteľností, spôsobil škodu vo výške cca 750.000,- Sk (24.895,44 €), teda dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchal prečin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za to bol odsúdený podľa § 44 Trestného zákona sa upustilo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestu uloženému R. T.Á. rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.10.2011 pod sp. zn. 1T/143/2011, právoplatného dňom 10.10.2011. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2012.

Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného k 24.01.2008 (ďalej len „OZ“) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z., ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, správa katastra vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

Súd v prvom rade sa zaoberal existenciou naliehavého právneho záujmu na veci (§ 80 písm. c/ OSP). Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR vyplýva, že "ak je žalovaný zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník spornej nehnuteľnosti, žalobca má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva, lebo len také súdne rozhodnutie môže byť aj podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností". Po zavedení ods. 2

§ 34 katastrálneho zákona patrí žalobcovi naliehavý právny záujem aj na súdnom určení neplatnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nakoľko príslušná správa katastra je povinná (pri právoplatnom určení neplatnosti právneho úkonu súdom) na Liste vlastníctva vyznačiť stav pred týmto neplatným právnym úkonom, čím sa odstráni stav právnej neistoty medzi účastníkmi sporu. Inak povedané rozhodnutie súdu, ktorým sa určí neplatnosť kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností je podľa citovaného ustanovenia katastrálneho zákona podkladom na vykonanie zmeny v katastri nehnuteľností za účelom dosiahnutia súladu medzi reálnym stavom t. j. aký by mal v skutočnosti byť a právnym stavom momentálne zapísaným v katastri nehnuteľností. Nakoľko predmetný výklad možno plne aplikovať na posudzovaný prípad, mal súd za to, že navrhovateľ preukázal naliehavý právny záujem na žalovanom určení.

Následne sa súd pri právnom posúdení predmetného nároku zaoberal námietkou absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností zo dňa 24.01.2008 uzavretou medzi navrhovateľom ako predávajúcim, údajne v zastúpení na základe plnej moci R. T. a odporcom ako kupujúcim.

Súd má za to, že v ustanovení § 37 ods. 1 OZ sú stanovené niektoré základné náležitosti, ktoré musí vykazovať vôľa, a jej prejav, aby išlo o platný právny úkon. Podľa citovaného ustanovenia musí byť právny úkon urobený a) slobodne, b) vážne, c) určito, d) zrozumiteľne. Pokiaľ tomu tak nie je a právny úkon niektorú z týchto zákonných náležitostí nespĺňa, právny úkon síce vznikol a existuje, avšak je neplatný. Vo všetkých týchto prípadoch ide o absolútnu neplatnosť.

Absolútna neplatnosť právneho úkonu pôsobí s ohľadom na to, že je zároveň stanovená vo verejnom záujme priamo zo zákona, a to od počiatku (ex tunc), a taktiež aj bez ohľadu na to, či sa tejto neplatnosti niekto dovolal. Preto právne účinky t. j. subjektívne občianske práva a občianskoprávne povinnosti z takto absolútne neplatného právneho úkonu nevzniknú. Pretože absolútna neplatnosť právneho úkonu vzniká priamo zo zákona (ex lege), a v žiadnom prípade na základe konania účastníka občianskoprávných vzťahov, nemôže byť tento dôsledok t. j. absolútna neplatnosť, odvrátený ani s poukazom na princíp dobrých mravov.

Absolútnej neplatnosti právneho úkonu, konkrétne zmluvy sa môže dovolávať s úspechom každá osoba, ktorá má na tom právny záujem. Takouto osobou s právnym záujmom je nepochybne povinný zo zmluvy, ale aj tretia osoba, ktorá nie je zmluvnou stranou, je však právnym úkonom, konkrétne zmluvou, vo svojich právach dotknutá.

Súd prihliada k absolútnej neplatnosti právneho úkonu s ohľadom už na vyššie uvedený verejný - všeobecný záujem aj bez návrhu, z úradnej povinnosti. To však platí vzhľadom k prejednacej zásade, ktorá ovláda občianske súdne konanie (§ 101 ods. 1 OSP), iba za predpokladu, že skutočnosti, ktoré sú s absolútnou neplatnosťou právneho úkonu spojené, vyjdú v konaní najavo. Platná právna úprava nestanovuje žiadne časové obmedzenie do kedy je treba k vade právneho úkonu prihliadať. Je tomu

tak preto, že z takéhoto právneho úkonu nevznikne žiadne právo, a teda ani právo, ktoré by sa mohlo v danom prípade premlčať. Absolútnu neplatnosť právneho úkonu nie je možné podľa právneho stavu spätne zhojiť ani dodatočných schválením (ratihabíciou), ani odpadnutím vady prejavu vôle

(konvalidáciou).

Podľa § 39 OZ sú v uvedenom ustanovení stanovené tri druhy prípadov nedovoleného právneho úkonu, ktorý zákon postihuje sankciou absolútnej neplatnosti: ide o prípad rozporu právneho úkonu s obsahom a účelom zákona, o prípad, kedy právny úkon obchádza zákon a konečne o prípad kedy právny úkon je v rozpore s dobrými mravmi.

Súd má v uvedenom prípade za to, že kúpna zmluva o prevode nehnuteľností z 24.01.2008 uzavretá medzi navrhovateľom ako predávajúcim, v zastúpení na základe plnej moci R. T. a odporcom ako kupujúci je absolútne neplatná a to pre rozpor

s § 37 ods. 1 a § 39 OZ.

Súd má za to, že v uvedenom prípade právny úkon - uzavretie predmetnej kúpnej zmluvy neurobila osoba na to oprávnená t. j. navrhovateľ neudelil plnomocnenstvo pre R. T. na podpísanie predmetnej zmluvy t. j. na predaj jeho vlastníctva. Uvedený záver vyplynul z trestného konania, kde bol R. T. právoplatne uznaný za vinné zo skutku, ktorý mal základ v sfalšovaní podpisu navrhovateľa.

Keďže prejav vôle na splnomocnení, ktoré malo oprávňovať R. T. konať v mene a na účet navrhovateľa pri predaji predmetných nehnuteľností nezodpovedal reálnej vôli navrhovateľa, teda predmetné plnomocnenstvo bolo sfalšované, a preto prejav vôle navrhovateľa ako jedného z účastníkov kúpnej zmluvy smerujúci k scudzeniu jeho vlastníctva nemohol byť v tomto prípade daný, nakoľko absentovala podstatná náležitosť právneho úkonu ktorou je slobodná a vážna vôľa predávajúceho.

Okrem uvedeného súd má za to, že predmetná kúpna zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam bola postihnutá aj ďalšou vadou, ktorou je nedovolenosť právneho úkonu v zmysle § 39 OZ, z dôvodu, že predmetný právny úkon (uzavretie zmluvy) bol dosiahnutý trestnou činnosťou tretej osoby, čo sa prieči dobrým mravom. Takýmto konaním bola porušená základná zásada súkromného práva, podľa ktorej nikto nemôže na druhého previesť viac práv ako má sám.

Z vyššie uvedených dôvodov preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku (za návrh na nariadenie predbežného opatrenia a návrh vo veci samej) v sume 132,78 €, kolok v sume 8,29 € za výpis z listu vlastníctva a trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia pozostávali za úkony právnej služby (§ 14 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.):

1. príprava a prevzatie zastúpenia (á 48,62 €), režijný paušál v sume 6,30 €,
2. podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu vo veci samej (2 x á 48,62 €), režijný paušál 6,30 €,
3. účasť na pojednávaní dňa 02.06.2009 a 20.10.2009 (2 x 1/4 úkon, á 13,37 €), režijný paušál 2 x 6,95 €,
4. účasť na pojednávaní dňa 09.02.2010 (1/4 úkon, á 13,87 €), režijný paušál 7,21 €,
5. účasť na pojednávaní dňa 25.05.2012 (á 58,69 €), režijný paušál 7,63 €.

Spolu: 286,50 €.

Náhrada za stratu času za pojednávanie konané dňa 02.60.2009 (2 x 11,59 €), dňa 20.10.2009 (2 x 11,59 €), dňa 09.02.2010 (2 x 12,02 €), dňa 25.05.2012 (2 x 12,71 €).

Cestovné výdavky za cestu na pojednávanie konané dňa 02.60.2009 (5,49 € + 3,05 €), dňa 20.10.2009 (5,49 € + 2,94 €), dňa 09.02.2010 (5,49 € + 3,13 €), dňa 25.05.2012 (5,49 € + 3,14 €).

Spolu predstavuje náhrada za stratu času a cestovných výdavkov sumu 271,10 €.

Celkovo predstavujú trovy konania sumu 557,60 €, ktoré je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa na účet vedený v Tatra banke, a. s., číslo: 262856520/1100.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach

(§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia.