

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/56/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010180
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010180.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti odsúdenému E. I., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 11.04.2012, sp. zn. 1Pp/5/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24.05.2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. I. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného E. I., ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 28.04.2011 sp. zn. 1T/183/07.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok požadovaných ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zák. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, nie je možné ani konštatovať, že bola splnená prognóza, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil tým, že počas výkonu trestu sa zaradil do práce, svoj čin oľutoval, bol blízko veku mladistvého. Má malého syna a chce sa starať o rodinu. Žiadal, aby mu krajský súd dal šancu a bolo jeho žiadosti vyhovené.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal podľa § 192 ods.1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej krajskému súdu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a nezistil v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu porušenie príslušných procesnoprávných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa správne rozhodol, keď žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, pretože odsúdený síce splnil formálnu podmienku pre podmienené prepustenie - výkon polovice uloženého trestu, avšak na strane druhej nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok požadovaných ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zák. Správne na to poukázal súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 ods. 2 Tr. por., že nemožno konštatovať, že by odsúdený vo výkone trestu svojím správaním preukázal polepšenie a taktiež nemožno konštatovať, že by bolo od neho možné v budúcnosti očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom k tomu, že napadnuté uznesenie krajský súd považoval za vecne správne a zákonné, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.