

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/89/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010281  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010281.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 25. mája 2012 takto

### rozhodol:

Obžalovaný J. D. , E. XX. XX. XXXX K. E. Y., I.  
D. Č.. XXX, F. E. Y., Z. B.-  
Č. E. W. D. Č. XXX,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru X. D., E. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 7P 78/2011 -16 zo dňa 11.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, spisovej značky 8CoP/31/2011-39 zo dňa 09.06.2011 je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 50,00 € vždy do 15. dňa toho -ktorého mesiaca vopred, do rúk matky Š. A., I. D. Č. XXX, okres Nové Zámky a zročné výživné na maloletú za obdobie od 01.02.2011 do 31.03.2011 v sume 100,00 € je obžalovaný povinný splácať po 15,00 € mesačne, spolu s bežným výživným, až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne a v sume určenej súdom, napriek tomu, že je zamestnaný, má príjem, poberá invalidný dôchodok, čím za obdobie od 01.04.2011 do 16.05.2012 vznikol na výživnom dlh i so zročným výživným v sume 800,00 €, z ktorého uhradil 180,00 € a na výživnom dlhuje 620,00 €,

teda.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,

3T 89/2012  
tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 36 písmeno j) I) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému povinnosť uhradiť zaostané výživné počas skúšobnej doby.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.