

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/56/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911215294
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7911215294.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35724803, zastúpený Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5 proti odporcovi: U. X., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B. XXX/XX, o zaplatenie 820,49 € s príslušenstvom

rozhodol:

1/ Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 820,49€ do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2/ Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi 10% ročné úroky z omeškania zo sumy 265,35€ od 31.1.2009 až do zaplatenia a 9% ročné úroky z omeškania zo sumy 554,94€ od 5.11.2009 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

3/ Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 293,66€ na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre neho 820,49€ a úroky z omeškania z tejto sumy, ako aj nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na neho pôvodná pohľadávka Slovenského plynárenského priemyslu, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 44/a voči odporcovi, ktorý je nedoplatok na úhrade za dodaný a spotrebovaný zemný plyn za obdobie od 19.12.2007 do 29.9.2009.

Odporca je dlhodobo na neznámom mieste, nie je možné mu doručovať súdne zásielky a preto uznesením Okresného súdu Trebišov zo 4.1.2012, č.k. 12Ro/372/2011-30 súd v tejto veci rozhodol, že odporcovi sa budú písomnosti doručovať uložením v súdnom spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2010 postúpil postupca Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 (ďalej len „postupca“) na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Postupca uzatvoril dňa 9.11.1997 s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu v domácnosti v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení

neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „obchodné podmienky“). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi postupcom a odporcom záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla postupcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporcovi za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil odporcovi nasledujúce Vyúčtovacie faktúry:

Variabilný symbol faktúry	na sumu	so splatnosťou
7412534340	265,55€ /7.999,96 Sk/	30-JAN-2009
7411676727	554,94€ /16.718,12 Sk/	04-NOV-2009

Na základe uvedených platieb navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania k dnešnému dňu nasledovne:

10% zo sumy 265,55€ od 31.01.2009 do zaplataenia,

9% zo sumy 554,94€ od 05.11.2009 do zaplataenia.

Tieto skutočnosti súd zistil zo zmluvy o dodávke plynu zo 4.11.1997, z Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy, z vyššie uvedených faktúr a zo zmluvy o postúpení pohľadávok.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa nedoplatok za dodaný a odobraný zemný plyn za obdobie od 19.12.2007 do 29.9.2009, tak ako to vyplýva z faktúr, ktoré navrhovateľ súdu predložil a ktoré boli odporcovi riadne doručené.

Súd uložil odporcovi aj povinnosť uhradiť úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Odporca totiž neuhradil nedoplatok do doby určenej vo faktúrach ako splatnosť týchto platieb a od nasledujúceho dňa po splatnosti je v omeškaní.

Výška úrokov z omeškania je stanovená základnou úrokovou sadzbou určenou Európskou centrálnou bankou ku každému dňu omeškania zvýšená o 8%, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku a právnym zastupovaním - advokátom.

Trovy konania vyčíslil zástupca navrhovateľa takto:

A)

Náhrada zaplateného súdneho poplatku 49,00 EUR

B)

Trovy právneho zastúpenia:

1. Odmena podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 51,45 EUR /úkon :

úkony právnej pomoci:	odmena
- prevzatie a príprava zastúpenia	51,45 EUR
- pokus o zmier	51,45 EUR
- podanie návrhu na začatie konania	51,45 EUR
- účasť na pojednávaní dňa 25.05.2012	51,45 EUR
- DPH 20 % spolu	41,16 EUR
Odmena spolu / vrátane 20% DPH /	246,96 EUR

2. Hotové výdavky podľa § 15 a nasl. vyhl. č. 655/2004 Z.z. a podľa časti II, III. zmluvy

režijný paušál:

3 x 7,41 EUR	22,23 EUR
1 x 7,63 EUR	7,63 EUR
DPH 20 % spolu	5,97 EUR
Spolu	35,83 EUR

cestovné náhrady :

- podľa zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov pri použití autobusovej dopravy:

1x cesta autobusom Košice - Trebišov na pojednávanie dňa 25.5.20122,60 EUR

1x cesta späť autobusom Trebišov - Košice z pojednávania dňa 25.5.2012 2,60 EUR
Spolu.....5,20 EUR

Navrhovateľ si z dôvodu účasti dňa 25.5.2012 na OS v Trebišove aj na pojednávaní v právnej veci sp. zn.: 10Cb/6/2012 uplatňuje 1 z cestovných náhrad v sume 2,60 EUR.

Cestovné náhrady spolu 2,60 EUR

- náhrada za stratu času:

náhrada za stratu času cestou Košice - Trebišov a späť na pojednávanie dňa 25.05.2012, t. j.

1 x 4 začatých polhodín, t. j. 4 x 12,71 EUR 50,84 EUR

DPH 20 %10,17 EUR

Spolu61,01 EUR

Navrhovateľ si z dôvodu účasti dňa 25.5.2012 na OS v Trebišove aj na pojednávaní v právnej veci sp. zn.: 10Cb/6/2012 uplatňuje 1 náhrady za stratu času v sume 30,51 EUR.

Náhrada za stratu času spolu30,51 EUR

Hotové výdavky spolu 68,94 EUR

Trovy právneho zastúpenia spolu315,90 EUR

Trovy konania spolu 364,90 EUR

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd nezohľadnil u trov právneho zastúpenia ako účelne vynaložené trovy odmenu a režijný paušál za úkon, ktorý označil vo vyúčtovaní právny zástupca navrhovateľa ako pokus o zmier. Ide o úkon pred začatím konania, nesúvisí priamo so zastupovaním v súdnom konaní a preto trovy právneho zastúpenia za tento úkon, t.j. odmenu a režijný paušál a príslušnú daň z pridanej hodnoty súd navrhovateľovi nepriznal. Preto celkom trovy konania u navrhovateľa nepredstavujú 364,90€, ale iba 293,66€.

Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa tieto účelne vynaložené trovy konania.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť všetky prisúdené trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa, pretože tento je advokátom.

Keďže navrhovateľ je zastúpený právnym zástupcom advokátom, súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť tieto trovy na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.