

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15CoP/141/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124206888  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3124206888.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Tisovej a členov senátu Mgr. Petra Straku a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov, matka: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX D. a otec: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu úpravy styku otca s maloletou, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 77P/81/2024 - 29 zo dňa 28.06.2024, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým uznesením č. k. 77P/81/2024 - 29 zo dňa 28.06.2024 Okresný súd Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie z ust. § 324, § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ako aj z ust. § 360, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ďalej z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, že sa dohodli s matkou, že stretnutia budú prebiehať na detskom ihrisku v D.. Matka si náhradné stretnutia svojvoľne upravuje tak, že budú výhradne v Polianke. Ďalej uviedol, že on s tým nesúhlasí, žiada, aby bolo vyhlásené neodkladné opatrenie a presne definované náhradné stretnutie v D. na detskom ihrisku podľa súdnej dohody. Maloletú aj naďalej nevidava, matka sa neustále vyhovára rôznymi spôsobmi, každý ďalší deň stráca svoj čas, ktorý mohol stráviť s dcérou. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletej A. bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 3P/22/2020 - 526 zo dňa 29.11.2022, kde bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky a táto pochádza zo vzťahu svojich rodičov, ktorí nie sú manželmi. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumou 140 eur mesačne a ohľadne styku s maloletou A. sa rodičia dohodli tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky na detskom ihrisku pri Mestskom úrade na B. D. H. I., D.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.12.2022. Tunajší súd začal uznesením č. k. NM-8P/58/2023 - 39 zo dňa 23.06.2023 bez návrhu konanie o zmene úpravy styku otca s maloletou A.. K dohode v rámci tohto konania nedošlo s tým, že bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, odvetvie poradenská psychológia, nakoľko otec navrhol v tomto konaní zverenie maloletej A. do striedavej osobnej starostlivosti. V odôvodnení súd prvej inštancie poukázal na to, že v predmetnej veci nebola zistená potreba neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by mala za následok nariadenie neodkladného opatrenia v znení ako navrhol otec s tým, že súd prvej inštancie poukazuje na to, že skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosti

osvedčené najmä vykonaním šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zoberal do úvahy, pričom súd zoberal do úvahy doposiaľ vykonané dokazovanie vo veci NM-8P/58/2023, ktoré neosvedčilo neodkladnú potrebu zmeny dočasnej zmeny úpravy styku otca s maloletou A.. Súd prvej inštancie mal za osvedčené, že medzi rodičmi je výrazný rodičovský konflikt, maloletá A. tak môže byť vystavená záťažovej situácii, čo má samé o sebe negatívny vplyv na jej psychickú pohodu a emocionálne prežívanie. Je nevyhnutné, aby sa pravidelne realizoval styk otca s maloletou a kým nebude vykonané nariadené znalecké dokazovanie v rámci konania vo veci samej sp. zn. NM-8P/58/2023, je potrebné, aby rodičia realizovali dohodnutú úpravu styku otca s maloletou, tak ako je uvedená v poslednom rozhodnutí súdu. Súd prvej inštancie sa stotožňuje so závermi správy kolízneho opatrovníka, keď tento je názoru, že vydaním ďalšieho neodkladného opatrenia sa výrazný rodičovský konflikt ani stretávanie otca s dcérou nevyrieši, ďalšie rozhodnutie súdu nezabezpečí maloletej A. jej najlepší záujem - právo na stretávanie a výchovu aj druhého rodiča. Preto návrh zamietol, o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote otec odvolanie. V odvolaní uviedol, že sa odvoláva proti rozhodnutiu, súd z neznámych dôvodov nepreštudoval dôkazy, ktoré mu poskytol a rozhodol tak, že dáva do rúk p. E. ešte väčšiu moc na šikanovanie a diskriminovanie jeho ako otca. Dieťa neustále nevída a p. E. koná tak, že mu robí sústavne naprieky. Žiada, aby bol prehodnotený jeho návrh a vyhovel mu. Dieťa potrebuje oboch rodičov.

3. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Odvolací súd v súlade s citovaným ustanovením § 329 ods. 1 CSP umožnil matke, ako aj kolíznemu opatrovníkovi maloletej vyjadriť sa k odvolaniu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vyjadrenia do konania nedali.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. a/ CMP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z doposiaľ vykonaného dokazovania a podkladov, ktoré mal k dispozícii, aj v súvislosti s tým, že prebieha konanie vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou A. sp. zn. NM-8P/58/2023, pričom dospel k správnejmu záveru, keď považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal rozhodnúť o nejakom náhradnom stretnutí v D. na detskom ihrisku podľa súdnej dohody za nedôvodný.

6. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje správnosť jeho odôvodnenia (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Neodkladné opatrenie umožňuje súdu rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy je potrebný jeho okamžitý zásah. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na ich strane. V prípade maloletých detí potom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na takejto dočasnej úprave pomerov. Pri posudzovaní sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, resp. ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, stačí len tzv. osvedčovanie.

8. Odvolací súd uzatvára, že otec navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, nebola však preukázaná potreba upraviť pomery spôsobom ním navrhovaným, nakoľko maloletá je v starostlivosti matky, ktorá má vytvorené podmienky, je upravený v rozsahu styku otca s maloletou a odvolací súd nezistil potrebu zmeny existujúcej úpravy pomerov rodičov k maloletej. Zároveň odvolací súd uvádza, že v prípade, ak

by z otcom deklarovaneho spravania matky vyplývalo, že táto mu nedôvodne znemožňuje výkon jeho práva na súdom určený styk s maloletou, má právo sa domáhať návrhom na výkon rozhodnutia, aby súd nariadil výkon rozhodnutia.

9. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že v prebiehajúcom konaní o zmene úpravy styku otca s maloletou sa súd prvej inštancie po riadne vykonanom dokazovaní vysporiada so zistením všetkých okolností dôležitých pre záver súdu o určení najvhodnejšej formy a rozsahu styku rodiča s maloletým dieťaťom vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, denný režim maloletej, predškolské povinnosti, aj vzhľadom na okolnosti na strane rodičov, najmä ich vzájomný vzťah, časové, hospodárske možnosti, rodinné pomery.

10. O trovách súdneho konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP s použitím ust. § 396 ods. 2 CSP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).