

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9P/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612204549
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612204549.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa: N. J., T.. X.X.XXXX, H. C., G. XXX proti odporkyňi: D. J., T.. XX.XX.XXXX, H. K., G. XX, v konaní o zníženie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

O p r a v u j e výrokovú časť rozsudku tunajšieho súdu č. 9P/85/2012-36 zo dňa 15.5.2012, ktorá správne znie:

Z n i ž u j e výživné navrhovateľa pre odporkyňu určené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 1C/175/2008-40 zo dňa 5.6.2009 zo sumy 80,- eur mesačne na výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, počnúc od 1.11.2011, ktoré výživné navrhovateľ je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám odporkyne vopred.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/85/2012-36 zo dňa 15.5.2012 súd rozhodol o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného z jeho strany pre odporkyňu.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V písomnom vyhotovení vyššie uvedeného rozsudku tunajšieho súdu, došlo k zrejmej nesprávnosti a to tak, že v písomnom vyhotovení nebola uvedená lehota na plnenie vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa pre odporkyňu potom, čo výživné bolo znížené na minimálne zákonné výživné. Je nepochybné, že sa jedná o zrejme nesprávnosť. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.