

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/12/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010026
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612010026.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Danicou Veselovskou, v trestnej veci obžalovaného Z. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. mája 2012 takto

rozhodol:

Obžalovaný Z. H., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bytom C. č. XX, nezamestnaný,

sa uznáva za vinného, že

dňa 21. 05. 2010 v čase medzi 18.00 hod. až 19.00 hod. v I. na C. ul. č. XXXX/XX prekonal na nezistenom mieste murované oplotenie vysoké 180 cm rodinného domu, tak sa dostal do dvora, potom prešiel k prednej terase rodinného domu, kde nezisteným spôsobom vypáčil presklené eurodvere hnedej farby, pričom poškodil uzatváranie týchto dverí a sklenenú výplň v rozmere 220 cm x 61 cm, následne sa cez dvere dostal do priestorov domu, kde pri prehľadávaní domu bol vyrušený dcérou poškodeného, ktorá odomkla hlavné vchodové dvere domu, cez ktoré vybehol, a utiekol z domu na neznáme miesto, čím poškodenému Mgr. N. I. CSc., trvale bytom C. ul. č. XXXX/XX, I., spôsobil škodu vo výške 160,-€, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 27. 04. 2009 bol rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/182/2008, právoplatným dňa 03. 12. 2009 odsúdený za opakovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v bode 2 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v bode 4 v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a v bode 5 v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (roky) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/38/2011 zo dňa 06. 06. 2011 a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/167/2010 zo dňa 14. 04. 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2, § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej Mgr. N. I., CSc., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. č. XXXX/XX, I., škodu vo výške 160,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Mgr. N. I., CSc., o d k a z u j e so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Z. H. prevzal obžalobu dňa 12. 04. 2012 a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 09. 05. 2012 vrátane poučenia o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na hlavné pojednávanie sa neustanovil s tým, že bez predvolania sa ustanovil otec obžalovaného Z. H. st., ktorý uviedol, že jeho syn mu telefonoval z vlaku, že hlavné pojednávanie nestíha. Súd vyhodnotil túto formu ospravedlnenia ako nedostatočnú, keď z ospravedlnenia prostredníctvom otca obžalovaného nebolo možné posúdiť ospravedlniteľnosť dôvodu neprítomnosti. Nakoľko však za preukázanie dôvodnosti neúčasti na hlavnom pojednávaní zodpovedá obžalovaný, súd ospravedlnenie neakceptoval. Pri splnení ostatných podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, výsluchom svedkov MUDr. F. H., Ing. N. H., C. Q., I. Y. a Ing. arch. V. H., podľa § 268 ods. 2 a § 252 ods. 5 Trestného poriadku prečítaním znaleckých posudkov, podľa § 269 Trestného poriadku vykonal listinné dôkazy a zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný Z. H. v prípravnom konaní uviedol len toľko, že skutku sa neodpustil a na mieste činu nebol. Viac k veci nevypovedal.

Svedkyňa MUDr. F. H., dcéra poškodeného Mgr. N. I. uviedla, že dňa 21. 05. 2010 okolo 19.00 hod. prišla k rodičovskému domu spolu s manželom Ing. N. H. a I. Y.. Svedkyňa odomkla dvere do domu, zatiaľ čo jej manžel s pani Y. boli pri aute a vedľa nej vybehol z domu muž vysoký asi 175 cm, zavalitejší, vyšportovaný, oblečený v maskáčoch a pevných topánkach, so šiltovkou stiahnutou do tváre, tmavšej pleti. Mal hrubé čierne rukavice. Keď bežal popri manželovi svedkyne, tento s ním chvíľu zápasil s cieľom zadržať ho. Obžalovaný, ktorého svedok držal za bundu sa vyslobodil tak, že si vyzliekol bundu a utekal. Manžel svedkyne vošiel do domu skontrolovať, či tam nikto nie je, a svedkyňa utekala za týmto mužom a kričala, že je to zlodej. Po chvíli už nevládala. Tohto muža by svedkyňa určite neopoznala.

Svedok Ing. N. H. vypovedal zhodne ako jeho manželka. Tiež by ho nevedel identifikovať. Z domu nič nezmizlo, vypáčené boli dvere do domu vedúce z terasy. Boli tiež uvoľnené škridly z plotu, za ktorým sa neskôr našli rukavice a ďalšie veci. V mikine, ktorú páchateľ zanechal na mieste bola vysielacia.

Svedkyňa I. Y. vypovedala zhodne ako MUDr. F. H. a Ing. N. H..

Svedok C. Q. videl asi pred dvoma rokmi pri koľajniciach smerom k Bille utekať dvoch Rómov a za nimi kričala nejaká pani, že pozor zlodeji. Jeden bol tmavo oblečený, druhý mal na odeve niečo červené. Najprv utekali spolu, potom jeden spadol, ten nižší ho tam nechal a utiekol niekam za Billu. Svedok by ich určite nevedel identifikovať.

Svedok Ing. arch. V. H. uviedol, že asi pred dvoma rokmi ho oslovil sused, že pred jeho neoploteným domom sa nachádzajú nejaké veci. Svedok zistil, že sa jedná o igelitovú tašku, teplákovú bundu a šiltovku, ktoré jemu nepatrili. Obďaleč videl policajtov, ktorým veci odovzdal. Bydlisko svedka sa nachádza v slepej ulici 30 m od Billy.

Z listinných dôkazov súd poukazuje na zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnicu o použití služobného psa, výsledok pachovej skúšky, lustráciu Zboru väzenskej a justičnej stráže, správy o povesti obžalovaného, odpis registra trestov, rozsudky Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/38/2011, Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/167/2010 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/127/2011.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vyplýva, že v dome poškodeného bola zaistená maskáčová bunda a vysielacia. Za domom poškodeného sa nachádza voľný priestor až po zadnú časť predajne BILLA, kde je odbočka do ulice Na H.. Pri tomto mieste bola zaistená igelitová taška, v ktorej sa nachádzali čierne rukavice, šiltovka a ďalšie veci. Tieto vecné stopy boli predložené Kriminalistickému a expertíznemu ústavu PZ na znalecké skúmanie. Znalecká organizácia z goliera a manžiet mikiny (stopy č. 1 a 3), z povrchu vysielacky (stopa č. 2), z vnútra rukavíc (stopa č. 4) a z lemu šiltovky (stopa č. 5) izolovala DNA a vykonala jej analýzu. Analýzou DNA bolo zistené, že DNA profil stopy č. 4 (ster z rukavíc) sa zhoduje so vzorkou bukálneho výteru Z. H., ktorá sa nachádzala v databáze. Ostatné vzorky neboli vhodné na individuálnu identifikáciu.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že zhodnými výpoveďami svedkov MUDr. F. H., Ing. N. H. a I. Y. bolo preukázané, že v dome poškodeného sa nachádzala nepovolaná osoba, ktorá sa sem dostala násilným spôsobom, o čom svedčia okrem ich výpovedí aj zápisnica o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia. Znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi bolo preukázané, že v blízkosti domu poškodených, pri trase, ktorou podľa svedkov MUDr. F. H. a C. Q. páchateľ unikal, sa našli rukavice, ktoré mal predtým oblečené obžalovaný Z. H.. Pri hodnotení toho, či je takáto dôkazná situácia postačujúca pre prijatie záveru o tom, že obžalovaný Z. H. bol osobou, ktorá sa vlámala za účelom krádeže do domu poškodeného, súd dospel k záveru, že ak by existoval iný - legálny dôvod, prečo sa rukavice obžalovaného nachádzali v blízkosti miesta činu, obžalovaný by iste tento dôvod uviedol, a poskytol by orgánom činným v trestnom konaní a súdu možnosť preveriť pravdivosť jeho vysvetlenia. Obžalovaný sa však obmedzil len na tvrdenie, že na mieste činu nebol. Z uvedených dôvodov súd obhajobe obžalovaného neuveril, a uznal ho vinným zo spáchania skutku, z ktorého bol obžalovaný.

Obžalovaný tým, že vypáchil balkónové dvere na dome, do ktorého neoprávnene vošiel za účelom krádeže, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Kvalifikačný znak odseku 3 písm. b) § - u 212 Trestného zákona je daný tým, že dňa 27. 04. 2009 bol rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/182/2008, právoplatným dňa 03. 12. 2009, bol odsúdený za opakovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov nepodmienečne.

Konanie obžalovaného súd vyhodnotil podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako priamy úmysel, ktorý súd vyvodil zo spôsobu spáchania trestného činu, ktorý vyžadoval istú prípravu (vyhliadnuť si dom, počkať, kým bude prázdny, obstarat' si rukavice, náčinie na páčenie a pod.).

Obžalovaný Z. H. bol doposiaľ 16 krát súdne trestaný, pri odsúdeniach do roku 1995 sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený, následne bol trestaný ešte 11 krát, spravidla pre majetkovú trestnú činnosť k nepodmienečným trestom odňatia slobody. V roku 2009 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku.

Aktuálneho skutku sa dopustil dňa 21. 05. 2010, čo bolo v súbehu so skutkami, za ktoré bol po aktuálnom skutku odsúdený Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 2T/167/2010, a to dňa 14. 04. 2011, následne Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 1T/38/2011 dňa 06. 06. 2011, kedy bol rozsudok Okresného súdu Bratislava V v rámci ukladania súhrnného trestu zrušený, a tiež Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 4T/127/2011 dňa 04. 11. 2011, kedy bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Skutky, za ktoré bol uvedenými rozhodnutiami obžalovaný odsúdený sa stali v období od 25. 04. 2010 do 09. 09. 2010, ktoré nebolo prerušené vyhlásením žiadneho odsudzujúceho rozsudku (príp. doručením trestného rozkazu), preto všetky tieto skutky boli spáchané v súbehu, a je potrebné za všetky spoločne uložiť jeden trest - súhrnný trest - pri súčasnom zrušení výrokov o treste uvedených súdnych rozhodnutí. Nakoľko trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/127/2011 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, teda trest uložený nebol, nebolo potrebné rušiť výrok o treste tohto rozhodnutia. Aktuálny skutok obžalovaného je však recidívou vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/182/2008 zo dňa 27. 04. 2009, keďže sa stal až po vyhlásení tohto rozsudku, čo súd zohľadnil pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného.

Súd zisťoval pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom žiadne poľahčujúce okolnosti nezistil, avšak zistil 2 priťažujúce okolnosti spočívajúce v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona) a v tom, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona. U obžalovaného je teda prevaha priťažujúcich okolností v pomere 0:2.

Z uvedených skutočností súd vychádzal pri úvahách o druhu a výmere trestu, keď rešpektujúc ustanovenie § 42 ods. 2 alinea druhá Trestného zákona, podľa ktorého súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, a prihliadajúc na osobu obžalovaného, ktorý je kriminálne závadovou osobou so sklonmi k majetkovej trestnej činnosti, bolo potrebné uložiť obžalovanému výlučne nepodmienečný trest odňatia slobody. Podľa § 42 ods. 1 s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona súd ukladal trest podľa najprísnejšieho ustanovenia zákona pre zbiehajúce sa trestné činy, ktorým je § 212 ods. 3 Trestného zákona. Trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona je 6 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností sa podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvyšuje spodná hranica trestnej sadzby o ?, kedy vznikne trestná sadzba 16 mesiacov až 3 roky. Predchádzajúcim rozsudkom za zbiehajúcu sa trestnú činnosť bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace a trest zákazu pobytu na území mesta Bratislavy vo výmere 5 rokov, preto súd ukladal trest v rozopätí 2 roky a 2 mesiace až 3 roky. Prihliadajúc na následok aktuálneho skutku, resp. štádium trestného činu, keď sa jednalo o pokus ako aj ostatné okolnosti prípadu a predchádzajúce odsúdenie, súd dospel k záveru, že účelu trestu uvedenému v § 34 ods. 1 Trestného zákona zodpovedá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace za súčasného zrušenia výrokov o treste a nadväzujúcich výrokov predchádzajúcich súdnych rozhodnutí za zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Takto vymieraný trest bude plniť najmä ochrannú funkciu vo vzťahu k ostatným členom spoločnosti, keď vzhľadom na početnosť prechádzajúcich odsúdení obžalovaného sú jeho možnosti prevýchovy mizivé. Zároveň súd prevzal do rozsudku trest zákazu pobytu zo zrušeného výroku. Nakoľko bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin v posledných desiatich rokoch pred spáchaním aktuálneho skutku, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poškodený Mgr. N. I., CSc. si v adhéznom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 200,- € za poškodenie dverí, ktoré si dal opraviť. Súčasťou spisu je príjmový pokladničný doklad znejúci na sumu 160,- € za výmenu skla, preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade uvedenej sumy a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Malacky.