

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-1T/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010177
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3621010177.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 25.10.2023, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Camerino, Talianska republika, trvale bytom C., D. E. XXX/XX, živnostník, vdovec,

je v i n n ý, ž e :

ako osoba konajúca v mene podnikateľského subjektu s obchodným menom A. B. – F. G., H.: XXXXXXXX, I. I. J. K. XX, C., zadržal a neodviedol

- za obdobie 04/2019 do 01/2020 splatné poistné na sociálne poistenie za svojich zamestnancov vo výške 3.732,77 € príjemcovi Sociálnej poisťovni, so sídlom Bratislava,

- za obdobie od 09/2019 do 04/2020 splatné poistné na zdravotné poistenie za svojich zamestnancov vo výške 934,69 € príjemcovi Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., so sídlom Bratislava,

- za obdobie od 09/2019 do 04/2020 splatné poistné na zdravotné poistenie za svojich zamestnancov vo výške 301,71 € príjemcovi UNION zdravotná poisťovňa a. s., so sídlom Bratislava,

- za obdobie od 07/2019 do 05/2020 splatné poistné na zdravotné poistenie za svojich zamestnancov vo výške 782,16 € príjemcovi Dôvera zdravotná poisťovňa a. s., so sídlom Bratislava,

- za obdobie od 04/2019 do 12/2019 daň zo závislej činnosti vo výške 3.684,90 € určenému príjemcovi Daňový úrad Trenčín, pobočka Partizánske,

ktoré zrazil podľa zákona od svojich zamestnancov v tomto podnikateľskom subjekte a tým celkom zadržal a neodviedol určeným príjemcom sumu v celkovej výške 9.436,23 € napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu v plnom rozsahu alebo čiastočne, a súčasne nezaplatil

- za obdobie od 04/2019 do 01/2020 splatné poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa v celkovej výške 10.109,22 € určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni, so sídlom Bratislava,

- za obdobie od 09/2019 do 04/2020 splatné poistné na zdravotné poistenie za zamestnávateľa v celkovej výške 2.336,86 € určenému príjemcovi Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., so sídlom Bratislava,

- za obdobie od 09/2019 do 04/2020 splatné poistné na zdravotné poistenie za zamestnávateľa v celkovej výške 754,34 € určenému príjemcovi UNION zdravotná poisťovňa a. s., so sídlom Bratislava,

- za obdobie od 07/2019 do 05/2020 splatné poistné na zdravotné poistenie za zamestnávateľa v celkovej výške 1.955,49 € určenému príjemcovi Dôvera zdravotná poisťovňa a. s. so sídlom Bratislava,

a tým nezaplatil určeným príjemcom sumu v celkovej výške 15.155,91 € napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu v plnom rozsahu alebo čiastočne,

t e d a :

vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, ktoré zrazil alebo vybral podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a súčasne vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie,

č í m s p á c h a l :

zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť na 67 (šesťdesiatšedem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 11.10.2021 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/139/20/3305-54 obžalobu na A. B. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 25.10.2023, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu a svoje konanie oľutoval. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to mail z č.l. 85, príkaz na úhradu z č.l. 86, správa DÚ Trenčín z č.l. 132, správa SP z č.l. 258, správa Dôvera ZP z č.l. 260, správa VŠZP s prílohami z č.l. 262-264, správa Union ZP z č.l. 266, plná moc z č.l. 278, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z č.l. 280-281, plnomocenstvo z č.l. 316, prílohová obálka s lustráciami z č.l. 366 (CDB, GP SR, CESDaP, ZVJS, RT), dohoda o ukončení zastupovania z č.l. 368, opatrenie o ustanovení obhajcu z č.l. 376 a oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/17/2021.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval (v zhode s obžalobným návrhom prokurátora) ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladeného za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Z hľadiska formy zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je vdovec, nemá vyživovaciu povinnosť, živnostník. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov

Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva, že doteraz bol deväťkrát postihnutý za spáchanie priestupkov na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/17/2021 vyplýva, že do súčasnosti bol jedenkrát súdom trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. OT/17/2021-65 zo dňa 05.05.2021, právoplatným dňa 15.05.2021 (skutok zo dňa 04.05.2021) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 700 € za súčasného uloženia náhradného trestu vo výmere 2 mesiace a bol mu tiež uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov. Peňažný trest zaplatil dňa 01.07.2021.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov). Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd vychádzal z trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je v danom prípade zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s trestnou sadzbou 3 roky až 8 rokov. Nakoľko obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, súd v súlade so závermi Stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 per analogiam aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu tak, ako by to mohol urobiť i prokurátor v dohodovacom konaní (upravená trestná sadzba 24 mesiacov až 96 mesiacov). Tento postup súdu zároveň bránil tomu, aby mohla byť obžalovanému priznaná i poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona. V danom prípade sa obžalovaný svojim konaním dopustil dvoch trestných činov (zločin a prečin) v jednočinnom súbehu a z nich najprísnejšie trestný je zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s trestnou sadzbou 3 roky až 8 rokov a preto u obžalovaného prichádzalo do úvahy ukladanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona (nie súhrnného v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 42 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko skoršie odsúdenie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. OT/17/2021 už je zahľadené, keďže obžalovaný zaplatil súdom mu uložený peňažný trest). Preto súd obžalovanému v zmysle § 277 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam uložil úhrnný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby (majúc na zreteli ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona) vo výmere 24 mesiacov, výkon ktorého mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, pričom tento trest považuje súd za dostatočne prísny z hľadiska represívnej funkcie trestu, ktorý môže u obžalovaného splniť svoj účel a naplniť tak ochrannú i výchovnú funkciu trestu. Súd pozitívne zhodnotil skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku doznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Prihliadol i na skutočnosť, že doposiaľ bol síce jedenkrát súdom trestaný výchovným peňažným trestom, ktorý však zaplatil. Prihliadol i na skutočnosť, že doposiaľ bol deväťkrát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupky na úseku dopravy. Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy i ukladanie trestu zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť, pričom súd rešpektujúc ustanovenie § 61 ods. 6 Trestného zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť na dobu 67 mesiacov, teda na samej spodnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby.

Pokiaľ išlo o uplatnené nároky na náhradu škody príslušnými subjektami (Sociálna poisťovňa, Všeobecná zdravotná poisťovňa, Dôvera zdravotná poisťovňa a Union zdravotná poisťovňa) súd konštatuje, že nárok štátu na uhradenie (odvedenie) dane a poistného nie je nárokom na náhradu škody spôsobenej trestným činom, pretože tento nárok nevzniká ako následok konania páchatel'a,

ale ide o nárok štátu vyplývajúci priamo zo zákona. Preto v danom prípade nie je možné vyššie uvedené oprávnené subjekty považovať za poškodených v zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku, t.j. za poškodených, ktorí majú podľa zákona proti obžalovanému nárok na náhradu škody, ktorá im bola spôsobená trestným činom a ktorí sú oprávnení navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu. Preto súd o ich uplatnených nárokoch nerozhodoval.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).