

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Er/1014/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204932
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5617204932.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného AB 4 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933 WTC, 107 7 Amsterdam, Holandsko, IČO: 81 148 947, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti povinnému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Okresný úrad Žilina, so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina, IČO: 00 151 866. o vymoženie 2.361,10 eura s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským, exekútorový úrad so sídlom v Bratislave, pod č. EX 2026/2017, takto

rozhodol:

Exekúcia sa z a s t a v u j e .

Súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Hermanovskému sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Martinom sa dňa 31. 3. 2017 začalo exekučné konanie pod č. EX 2026/2017, na podklade návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému, zo dňa 30. 3. 2017 a exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6C/10/2015 zo dňa 9. 4. 2015, pre vymoženie pohľadávky vo výške 2.361,10 eura s príslušenstvom. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na podklade poverenia vydaného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod č. 5505 072520 zo dňa 23. 1. 2018.

2. V priebehu konania postúpil súdny exekútor súdu vyjadrenie oprávneného k námietkam povinného. V predmetnom vyjadrení oprávnený uviedol, že súhlasí s čiastočnou úhradou pohľadávky a exekúciu navrhuje podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastaviť (v ostatnej časti). Oprávnený potvrdil vymoženie pohľadávky vo výške 2.286,56 eura.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Exekučné konanie, ako konanie návrhové, je ovládané tzv. dispozičnou zásadou, na základe ktorej sa môže exekúcia začať len na návrh oprávneného a nemôže sa v nej pokračovať proti jeho vôli. Oprávnený môže v ktoromkoľvek štádiu navrhnúť zastavenie exekúcie a súd je povinný jeho vôľu rešpektovať. Preto ak oprávnený navrhol, aby bola exekúcia zastavená, súd rozhodol v súlade s § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a exekúciu zastavil. Súd mal zároveň preukázanú úhradu čiastočne vymoženej pohľadávky vo výške 2.286,56 eura (na účet súdneho exekútora) zo zhodných tvrdení oprávneného aj súdneho exekútora. V exekučnom konaní boli zároveň čiastočne vymožené trovy exekúcie vo výške

722,08 eura (suma zahŕňa 20 % DPH vo výške 120,35 eura, základom dane je suma 601,73 eura, ktorá predstavuje odmenu súdneho exekútora).

6. Súdny exekútor zároveň súdu oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje. Súd preto rozhodol o trovách exekúcie súdneho exekútora tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.