

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311203752
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Škamlová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311203752.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičová 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, adresa na doručovanie: Agentúra Nitra, Farská 30, 949 01 Nitra 1, proti odporkyni : Q. C. A. Q., rod. C., R.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, prechodne Q. X, XXX XX I., A., o zaplatenie 152,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/6/2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičová 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o 6,63 eura, v sume 9,87 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/6/2012 viedlo konanie v právnej veci navrhovateľa : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group Štefanovičová 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, adresa na doručovanie: Agentúra Nitra, Farská 30, 949 01 Nitra 1, proti odporkyni : Q. C. A. Q., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, N. Q. X, XXX XX I., A., o zaplatenie 152,73 eura s príslušenstvom, ktoré začalo na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 24.02.2011, doručeného na súd dňa 14.03.2011.

Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 29.02.2012 pod č. k. 12C/6/2012-46 súd rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 152,73 eura, z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom, nakoľko po podaní návrhu došlo zo strany odporkyne k úhrade vyššie uvedenej istiny. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2012.

Navrhovateľ s poukazom na tieto skutočnosti požadoval, aby súd v konečnom rozhodnutí uložil odporkyni povinnosť uhradiť príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania od 9.4.2009 vo výške 9,25 % ročne ku dňu zaplatenia 6.2.2012 /40,02 eur/ ako aj trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur.

Podaním zo dňa 21.05.2012, doručeného na Okresný súd Levice dňa 24.05.2012 navrhovateľ oznámil, že odporkyňa uhradila aj zostávajúce príslušenstvo pohľadávky a vzhľadom k tomu, berie návrh v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.) veta prvá, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. veta tretia, ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa odseku 3 cit. ustanovenia, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Späťvzatie návrhu navrhovateľom je dispozičným právom navrhovateľa v rámci súdneho konania. Iba vo výnimočných prípadoch, ak navrhovateľ zoberie svoj návrh späť, súd konanie nezastaví a to vtedy, keď so späťvzatím nesúhlasí odporca z vážnych dôvodov.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd rozhodol o zastavení konania tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, a to z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktorý tak učinil ešte pred začatím prvého pojednávania, nariadeného na deň 05.06.2012, pričom rozhodol o trovách konania v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p..

Ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 O. s. p.).

Podľa prvej vety ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Ustanovenie § 11 ods. 4 ZSP uvádza, že okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho

vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Súd, v súlade s vyššie uvedeným, vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,87 eura (16,50 eura krátené o 6,63 eura v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 ZSP) prostredníctvom miestne príslušného daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísa-

ného súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.