

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 5C/176/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211203688  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3211203688.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Karadžičova 10, Bratislava, proti odporcovi: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, W.A. A. W., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. P. XXX/XX, W. A. W., o zaplatenie 449,15 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 449,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.02.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 26,50 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 449,15 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.02.2010 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení - služba rýchly internet č. 2472825. Odporca využíval služby poskytnuté na základe uvedenej zmluvy, no tieto nezaplatil. Pohľadávka predstavuje nezaplatené poplatky za poskytnuté služby a nárok na zmluvnú pokutu v dôsledku porušenia zmluvy o pripojení.

V skrátrenom konaní bol dňa 26.08.2011 vydaný platobný rozkaz č. k. 11Ro/127/2011-31, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 5C/176/2011-64 zo dňa 05.01.2012 pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk. Keďže pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť, ustanovil mu súd opatrovníka v osobe jeho syna. Opatrovník odporcu sa vo veci nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa účastníci a ani opatrovník odporcu nedostavili, a preto súd pojednával v ich neprítomnosti. Súdom na pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä zmluvy o pripojení - služba rýchly internet č. 2472825 zo dňa 04.12.2006, upozornenia zo dňa 29.05.2009, faktúr a všeobecných podmienok T-Mobile Slovensko, a.s. a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 uzatvoril dňa 04.12.2006 s odporcom zmluvu o pripojení - služba rýchly internet č. 2472825. Na základe uvedenej zmluvy predal navrhovateľ odporcovi koncové zariadenie T-MOBILE MODEM za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Sk (0,03 eur). Súčasne s uzatvorením zmluvy bol odporcovi aktivovaný program služby rýchly internet 2. Odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi sú aj všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej služby Rýchly internet

spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. Pre prípad porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 10 000,- Sk (331,94 eur). V období od 27.02.2009 do 27.05.2009 odporca neuhradil splatné faktúry v celkovej sume 117,21 eur za poskytnuté služby, ktoré mu boli poskytnuté právny predchodcom navrhovateľa v zmysle uzatvorenej zmluvy o pripojení. V dôsledku tohto porušenia zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, ktorú mu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval faktúrou splatnou dňa 27.02.2010. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi doposiaľ neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis..

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.. Podľa § 3 ods. 1 uvedeného nariadenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzatvorili zmluvu o pripojení. Navrhovateľ sa zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej službe a sprístupniť prístup do siete internet a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Navrhovateľ poskytol odporcovi služby, ktorých cenu mu vyúčtoval faktúrou zo dňa 08.02.2009 v sume 63,15 eur, splatnou dňa 27.02.2009, faktúrou zo dňa 08.03.2009 v sume 27,82 eur, splatnou dňa 27.03.2009, faktúrou zo dňa 08.04.2009 v sume 24,58 eur, splatnou dňa 27.04.2009 a faktúrou zo dňa 08.05.2009 v sume 1,66 eur, splatnou dňa 27.05.2009. Odporca tým, že riadne nezaplatil právny predchodcovi navrhovateľa a ani navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby, porušil povinnosť, pre porušenie ktorej bola písomne dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur, ktorú mu navrhovateľ vyúčtoval faktúrou zo dňa 08.02.2010. Odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu navrhovateľovi včas (v lehote splatnosti), čím mu voči navrhovateľovi vznikol aj záväzok zaplatiť úrok z omeškania. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 449,15 eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Úrok z omeškania bol priznaný od času, odkedy je odporca v omeškaní s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti ceny poskytnutých služieb a zmluvnej pokuty podľa faktúr, ktoré sa stali najneskôr splatnými, teda splatnými dňa 27.02.2010. V prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1 % a pre účely úroku z omeškania sa táto v zmysle citovaného nariadenia zvyšuje o 8 percentuálnych bodov, a preto navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 9 %.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zaviazal odporcu na zaplatenie trov, ktoré v tomto konaní navrhovateľovi vznikli, a to z dôvodu, že navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 26,50 eur. Odporca je povinnosti vyplývajúce mu z tohto rozsudku povinný splniť v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.