

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/103/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010315  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010315.1

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v trestnej veci obvineného J. H. dňa 24. mája 2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 280 ods.2 Trestného poriadku súd trestnú vec obvineného J. H. , nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, trvale bytom F., Q. S. č. XXX, okres Prievidza, t.č. bytom X., Q. č. XX/X, okres Prievidza, pre pokračovací prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods.2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v presne nezistenom čase dňa 01. júna 2011, najmenej štyrikrát v čase od 01. júna 2011 do 28. júna 2011 a naposledy dňa 28. júna 2011 do 12.15 hodiny v katastrálnom území N., na lesnej ceste J., časť N., bez povolenia a v rozpore s § 31 ods.1 písm. d) Zákona číslo 326/2005 Z.z. O lesoch jazdil nákladným motorovým vozidlom značky V3S bez tabuliek s evidenčným číslom po lesnej ceste J., p o s t u p u j e Obvodnému úradu životného prostredia v R. na prejednanie ako priestupok proti životnému prostrediu.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi pod sp. zn. 1 Pv 629/2011 podal dňa 27. apríla 2012 na Okresný súd v Prievidzi obžalobu na obvineného J. H. pre pokračovací prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods.2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z..

Samosudca preskúmal obžalobu, oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T/103/2012 a zistil, že obvinenému J. H. bolo vznesené obvinenie povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ SR Handlová pre pokračovací prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods.2 Trestného zákona. Súd po preštudovaní spisu, z výpovedí poškodeného, svedkov, z listinných dôkazov mal preukázané, že obvinený najmenej jedenkrát a to dňa 28. júna 2011 jazdil s motorovým vozidlom bez povolenia v katastrálnom území N., na lesnej ceste J., čím porušil ustanovenie § 31 ods.1 písm. d) Zákona číslo 326/2005 Z.z. O lesoch. Súd však poukazuje na tú skutočnosť, že zo spisového materiálu nevyplýva, či v tom čase v mieste vstupu bola daná závora na zamedzenie vstupu na lesnú cestu, resp. či sa tam nachádzala značka zákazu vstupu. Súd poukazuje aj na výpoveď zástupkyne poškodenej strany

Mgr. G. W., ktorá neuplatnila nárok na náhradu škody, pričom poukazovala na tú skutočnosť, že vstup motorových vozidiel v danom stupni ako bol obvinený je zakázaný až v druhom stupni ochrany prírody. V danom prípade po formálnej stránke konanie obvineného napĺňa znaky prečinu, avšak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti prípadu, mieru zavinenia a pohnútku obvineného je závažnosť jeho konania pre spoločnosť len nepatrná a jedná sa len o priestupok proti životnému prostrediu, pričom v danom prípade ani konaním obvineného nedošlo k žiadnemu

poškodeniu ekotopu životného prostredia a preto súd postúpil predmetnú vec príslušnému orgánu na prejednanie a rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť v lehote troch dní  
odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku tunajšiemu súdu  
ku Krajskému súdu v Trenčíne.