

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: RK-11Ps/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200436  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5922200436.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v konaní o návrhu navrhovateľa: C. N., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. K. XXX, E. K., zast. Zdenkou Bartekovou, rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. V. O. XX/XX, C., na vyhlásenie za mŕtveho: C. N., nar. XX.XX.XXXX vo E. K., naposledy bytom na neznámom mieste v A., zastúpený procesným opatrovníkom: C. N., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. K. XXX, E. K., za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok,

### rozhodol:

Súd vyhlasuje C. N., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, dcéru rodičov: otec C. K. a matka O. G., naposledy bytom na neznámom mieste v USA, za mŕtvu.

Za deň jej smrti sa pokladá deň 01.01.2001.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.1.2022 navrhovateľka žiadala vyhlásiť I. N., nar. XX.XX.XXXX a C. N., rod. K., nar. XX.X.XXXX, ktorý uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX vo E. K., za mŕtvych. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že ona je ich neterou. Po svadbe sa rozhodli ísť do Ameriky, v tom čase si veľa ľudí išlo takto zarobiť, niektorí sa vrátili, iným sa nedalo kvôli pomerom na Slovensku, ale s rodinou boli v spojení. V tomto prípade to tak nebolo, ako odišli z domu, viac o nich nik nepočul a rodine sa viac neozvali. Nik nevie, či do Ameriky prišli alebo nie. Príbuzní nemajú doteraz žiadne správy ohľadom nezvestných osôb, nikto o nich nič nepočul a nikdy sa nedozvedeli o ich ďalšom osude. Keďže nemajú k dispozícii oficiálne dokumenty o ich úmrtí (pričom s prihladením na dátum ich narodenia je zrejmé, že v súčasnom období už nežijú), podali tento návrh za vyhlásenie za mŕtvych. K návrhu priložila sobášny list menovaných, rodný list svojich rodičov (E. K. a O. N.) a svoj sobášny list.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 11Ps/1/2022-8 zo dňa 07.03.2022 vylúčil návrh navrhovateľky na vyhlásenie za mŕtvu - C. N. na samostatné konanie.

3. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 11Ps/3/2022-29 zo dňa 18.07.2022 C. N. ustanovil procesného opatrovníka a to C. N., s ktorou sú v príbuzenskom vzťahu.

4. Okresný súd Ružomberok verejnou vyhláškou sp. zn. 11Ps/3/2022 zo dňa 08.09.2022 vyzval nezvestnú C. N., nar. XX.XX.XXXX, ak je nažive, aby sa do jedného roka od uverejnenia vyhlášky prihlásila a taktiež vyzval každého, kto o nezvestnej osobe vie alebo má o nej správy, aby o nej podal v lehote jedného roka od vyvesenia tejto vyhlášky na úradnej tabuli súdu a od zverejnenia na webovom sídle súdu, t.j. odo dňa 08.09.2022 správu Okresnému súdu Ružomberok alebo opatrovníkovi nezvestnej osoby: C. N.. Vyhláška bola z úradnej tabule zvesená dňa 13.09.2023.

5. Okresný súd Ružomberok na základe zákona č. 150/2022 Z.z., ktorým sa okrem iného mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, sa s účinnosťou od 01.06.2023 stal pracoviskom Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

6. Dňa 13.09.2023 obec Valaská Dubová doručila súdu originál verejnej vyhlášky, v ktorom potvrdzuje, že od 08.09.2022 do 11.09.2023 verejná vyhláška visela na úradnej tabuli obce.

7. Na pojednávaní konanom dňa 25.10.2023 navrhovateľka prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne zotrvala na podanom návrhu, tak ako už uviedla na predchádzajúcom pojednávaní, ktoré sa týkalo manžela C. N., I. N.. C. N., rod. K. bola sestra jej starého otca a tým pádom teta jej mamy, ktorá návrh podala. Tak isto jej mama, ako aj sprostredkovane ani ona, nič o C. N., rod. K., nevedia. Z dostupných údajov vedľa iba to, t.j. zo sobášneho listu, že sa sobášili XX.XX.XXXX, a že sa narodila vo E. K. XX.XX.XXXX a následne po uzavretí manželstva odišli aj s manželom údajne do USA na bližšie neurčené miesto. Nie sú im známe informácie o tom, či tam došli, kde bývali, či tam zotrvali, či mali nejakých potomkov, ani kedy zomreli, ani čo robili.

8. Procesná opatrovníčka k veci uviedla, že s návrhom súhlasí, nakoľko im nie sú známe a ani im nikdy neboli známe žiadne informácie ohľadne C. N., rod. K., ktorá bola manželkou I. N. a uzavrela s ním manželstvo na Slovensku v roku 1921. Tak isto nevedia ani o ich potomkoch, ani o mieste, kde sa zdržiavali, bývali, či tam prišli, alebo nie, len to, že mali údajne odísť do USA.

9. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok navrhla, aby súd návrhu vyhovel, s tým, že ponechávajú na úvahe súdu, aby určil následný deň, ktorý pravdepodobne C. N., rod. K. neprežila, nakoľko tento deň nebol predmetom návrhu.

10. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so sobášnym listom I. N. a C. K., sobášnym listom E. K. a O. N., sobášnym listom S. N. a C. K., s verejnou vyhláškou, s podstatným obsahom spisu sp. zn. RK-11Ps/1/2022, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

C. N., rod. K. sa narodila dňa XX.XX.XXXX vo E. K. rodičom: C. K.ovi a O. G., pričom jej manželom bol I. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorého rodičmi boli S. N. a O. B.. Sobáš uzatvorila s I. N. dňa XX.XX.XXXX vo E. K.. Bratom menovanej bol E. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je otcom navrhovateľky.

11. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

12. Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

14. Podľa § 228 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak aj po uplynutí lehoty podľa § 225 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/20210501>> je vzhľadom na všetky okolnosti pravdepodobné, že fyzická osoba nežije, súd vyhlási fyzickú osobu za mŕtvu.

15. Podľa § 228 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku vo výroku rozsudku súd uvedie presnú identifikáciu fyzickej osoby a deň predpokladanej smrti, prípadne deň, ktorý fyzická osoba pravdepodobne neprežila.

16. Smrť je jedinou právnou skutočnosťou, ktorá zakladá stratu subjektivity fyzickej osoby. Podobné právne dôsledky ako preukázaná smrť má aj dlhodobá neprítomnosť fyzickej osoby, o ktorej sa predpokladá, že už nežije. Ak smrť človeka nemožno preukázať predpísaným spôsobom (úmŕtným listom), môže súd vyhlásiť fyzickú osobu za mŕtvu vo dvoch prípadoch výslovne uvedených v § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije (ide napr. o prípady, keď so zreteľom na dátum narodenia nezvestnej osoby sa dá racionálne predpokladať, že táto

osoba už zomrela). O nezvestnosť osoby ide vtedy, ak je jej neprítomnosť a nedostatok správ o nej sprevádzaný takými okolnosťami, ktoré sú spôsobilé vyvolať presvedčenie o tom, že táto osoba už nežije alebo že je veľmi pravdepodobné, že nežije (uznesenie NS SR sp. zn. 6MCdo/20/2010).

17. Predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľky na vyhlásenie C. N., rod. K., nar. XX.XX.XXXX vo E. K., rodičom C. K.ovi a O. G., naposledy bytom na neznámom mieste v USA, za mŕtvu. Navrhovateľka uviedla v návrhu na začatie konania skutkové okolnosti týkajúce sa predmetnej veci, konkrétne to, že C. N. odišla so svojím manželom I.om N.om, XX.XX.XXXX, krátko po sobáši do USA, avšak nie je známe, či tam skutočne došli, nakoľko odvtedy o nich už nik nepočul. Žiadne iné informácie sa v priebehu tohto konania zistiť nepodarilo, a to či už od účastníkov konania, z dožiadaní súdu, resp. ani na podklade zverejnenej vyhlášky na úradnej tabuli súdu a ani prostredníctvom zverejnenia vyhlášky prostredníctvom obce Valaská Dubová počas obdobia jedného roka v zmysle ustanovenia § 225, 226 CMP.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu možno usúdiť, že C. N., rod. K., ktorá sa narodila XX.XX.XXXX, už nežije. Podľa zistených informácií mala odísť do USA so svojím manželom hneď po svadbe, pričom vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že smrť C. N. nemožno preukázať úmrtným listom, avšak vzhľadom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije, pretože ku dnešnému dňu, pokiaľ by menovaná žila, by dosiahla vek minimálne 122 rokov.

19. Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na § 7 ods. 2 OZ v spojení s § 228 ods. 1 CMP vyhlásil C. N. za mŕtvu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia s tým, že za deň jej smrti súd určil 01.01.2001, čo predstavuje dátum dožitia veku deväťdesiatdeväť rokov života, keď vzhľadom na priemernú dĺžku dožitia je minimálna pravdepodobnosť, že dosiahla vek nad uvedenú hranicu.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku sa prítomný zástupca navrhovateľa, procesný opatrovník, ako aj prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.