

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/57/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110249442  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1110249442.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci navrhovateľa: BBF capital, a. s., so sídlom Námestie SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 618 268, zast. Nosko & Partners s.r.o., so sídlom Nám. SNP 16, 811 06 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti odporkyňi: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, XXX XX D., zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou: O. C., súdna tajomníčka tunajšieho súdu, o zaplatenie 319,74 euro s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 319,74 euro spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 20.09.2004 až do zaplatenia, trovy konania vo výške 19 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 76,42 euro, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 02.11.2010, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2010, domáhal proti odporkyňi zaplatenia sumy 319,74 euro s príslušenstvom titulom nesplatenia poskytnutého úveru.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.10.2003 uzavrela odporkyňa úverovú zmluvu č. 3310047377 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Winterova 7, 921 22 Piešťany. Uvedenou zmluvou sa odporkyňa ako dlžník zaviazala splácať poskytnutý úver. Splácanie úveru bolo dohodnuté v pravidelných mesačných splátkach a za splnenia ostatných zmluvných podmienok. Následne dňa 27.11.2006 bola predmetná pohľadávka zmluvne postúpená z pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť ASSET PORTFOLIO SERVICING SLOVAKIA a.s., Heydukova 6, 811 08 Bratislava, ďalej z ASSET PORTFOLIO SERVICING SLOVAKIA a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 na DEBTINVEST LIMITED, so sídlom Pasae Estate, Road Town, Tortola, British Virgin Islands a napokon zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.04.2008 na navrhovateľa. Odporkyňa v súlade s uzavretou úverovou zmluvou a so splátkovým kalendárom neuhradila žiadnu splátku z predpísaných 9 splátok na splatenie poskytnutého úverového rámca vo výške 8.919,- Sk, pričom sa dostala do omeškania, a to dňa 20.09.2004, kedy sa celá dlžná suma stala splatnou, po splatnosti poslednej splátky. Keďže odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania podľa vtedy platnej úrokovej sadzby NBS. V súlade s úverovými zmluvnými podmienkami bolo ďalej dohodnuté, že v prípade oneskorenia s úhradou splátky či jej časti dlhšie ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v oneskorení.

Vo veci bol dňa 07.02.2011 vydaný tunajším súdom platobný rozkaz sp. zn. 5Ro/582/2010, tento sa však odporkyňi nepodarilo doručiť.

Keďže pobyt odporkyne sa nepodarilo zistiť, ustanovil súd podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením č. k. 8C 57/2011 - 37 zo dňa 11.05.2011 odporkyni opatrovníčku na celé konanie.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie dňa 24.05.2012 nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' faxom dňa 21.05.2012 a písomne dňa 23.05.2012 z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania. Zároveň žiadal, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti na základe podaného návrhu.

Súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd preto podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to úverovou zmluvou č. 3310047377 zo dňa 20.10.2003, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom, zmluvou o postúpení pohľadávok medzi Home Credit Slovakia, a.s. a ASSET PORTFOLIO SERVICING SLOVAKIA a.s. zo dňa 27.11.2006, zmluvou o postúpení pohľadávok medzi ASSET PORTFOLIO SERVICING SLOVAKIA a.s. a DEBTINVEST LIMITED zo dňa 27.11.2006 a zmluvou o postúpení pohľadávok medzi DEBTINVEST LIMITED a navrhovateľom zo dňa 04.04.2008 a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v predmetnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 20.10.2003 došlo medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom k uzatvoreniu úverovej zmluvy č. 3310047377, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 7.499,-Sk, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. V zmluve sa odporkyňa zaviazala splácať poskytnutý úver vo forme deviatich mesačných splátok po 991,- Sk vždy k 20. dňu v mesiaci.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa ust. § 365 veta prvá Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1% vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že bola uzavretá zmluva o úvere v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Navrhovateľ peňažné prostriedky v zmysle zmluvy odporkyni riadne poskytol. Odporkyňa si svoju povinnosť uhrádzať navrhovateľovi splátky, na ktoré sa zaviazala v predmetnej zmluve, riadne neplnila, keďže navrhovateľovi neuhradila dlžnú istinu. Nárok navrhovateľa odporkyňa nerozporovala, k návrhu sa nevyjadřila. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa dostala s plnením peňažného záväzku do omeškania, zaviazal ju súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 19 euro a z trov právneho zastúpenia vo výške 76,42 euro, a to za dva úkony právnej služby po 24,90 euro (§ 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej), 2 x režijný paušál za rok 2010 po 7,21 euro (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky), 19 % DPH zo sumy 64,22 euro vo výške 12,20 euro (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na tunajšom súde, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súde prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

oprávnený  
233/1995 Z. z. Exekučný