

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/62/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201943  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201943.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobkyne: F. Y. Y.Í., W.. XX.XX.XXXX, F. M. XXXX/X, XXX XX U., proti žalovanému: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol, s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, o zrušenie rozhodcovského rozsudku

### rozhodol:

I. Súd zrušuje Rozhodcovský rozsudok sp. zn. 8135/13, vydaný Rozhodcovským súdom v Bratislave dňa 01.07.2013, rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 23.07.2013 a vykonateľným dňa 27.07.2013.

II. Žalobkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.09.2022 sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Rozhodcovským súdom v Bratislave pod spisovou značkou 8135/13 dňa 01.07.2013. V odôvodnení žaloby uviedla, že nebola riadne upovedomená o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo jej nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Uviedla, že exekúcia sa začala na podklade exekučného titulu, ktorý nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, pretože jej nebol riadne doručený, nakoľko sa v čase doručovania nezdržiavala na adrese uvedenej na doručenke. Rozhodca podľa žalobkyne nevyňaložil akékoľvek úsilie na zistenie pobytu, a teda rozhodcovský rozsudok nemohol byť ani doručený na základe fikcie doručenia. Na adrese Q. X, XXX XX Y. sa v čase vydania a doručovania rozhodcovského rozsudku nezdržiavala, preto neboli splnené podmienky pre náhradné doručenie, pričom dňa 19.04.2013 tento byt predala. Žalobkyni bol rozhodcovský rozsudok doručovaný na adresu Q. X, XXX XX Y., pričom zásielka bola neprevzatá v odbernej lehote, pretože už od roku 2011 sa nezdržiavala a dokonca 19.04.2013 bol byt predaný.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2023 v ktorom uviedol, že uzatvoril so žalobkyňou Zmluvy o pripojení zo dňa 21.11.2001, zo dňa 18.11.2008 a zo dňa 05.12.2006, ktorých súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky ako aj rozhodcovská zmluva/listina obsahujúca rozhodcovskú doložku. Žalovaný uviedol, že pred podaním žaloby na rozhodcovský súd zaslal žalovanej pokus o pokonávku zo dňa 10.11.2011, v rámci ktorej ju vyzval na úhradu dlžnej sumy, pokus o pokonávku bol doručovaný žalovanej na adresu, ktorú uviedla v rámci zmluvného vzťahu medzi ňou a žalovaným pri uzatváraní zmlúv, t.j. Q. X, XXX XX Y.. Táto adresa bola na faktúrach za služby a na túto adresu jej bol aj doručený pokus o pokonávku. Predmetný pokus o pokonávku neprevzala v odbernej lehote. Žalobkyňa počas trvania zmluvného vzťahu neoznámila žalovanému žiadnu zmenu jej adresy, prípadnú zmenu adresy na doručovanie písomnosti a nestalo sa tak ani počas rozhodcovského konania. Ak žalobkyňa zmenila adresu, musela si byť vedomá toho, že na základe uzatvorených zmlúv o pripojení je v zmluvnom vzťahu so žalovaným, a teda pokiaľ počas zmluvného vzťahu nastala zmena jej

adresy, bolo jej povinnosťou túto zmenu ohlásiť žalovanému. Žalovaný záverom uviedol, že žaloba bola na Rozhodcovský súd v Bratislave podaná dňa 06.06.2013, pričom rozhodcovský rozsudok bol vydaný dňa 01.07.2013 a právoplatný dňa 23.07.2013 a žaloba o zrušenie bola podaná dňa 23.09.2022, teda je otáznou, či bola dodržaná táto lehota v zmysle ust. § 41 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní.

3. Žalobkyňa sa vyjadrila podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2023 a uviedla, že na adrese M. X byva už od decembra 2010. Ďalej uviedla, že na základe zdravotných problémov navštívila žalovaného, pretože nebola schopná splácať, chýbalo jej splatiť tri mesiace, pričom pracovníčka žalovaného ju upovedomila, že platí poisťné, preto považovala vec za vybavenú, čo však nebola pravda. Čo sa týka dodržania lehoty uviedla, podľa zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, prišlo od exekútora upovedomenie, kde mala možnosť podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ďalej uviedla, že rozhodca po neprevzatí doručovane zásielky v odbernej lehote na adrese Q. X, nevynaložil akékoľvek úsilie na zistenie pobytu a rozhodcovský rozsudok nemohol byť doručený na základe fikcie doručenia. Neúspešný pokus o doručenie spadá pod nemožnosť doručenia písomnosti adresátovi.

4. Žalovaný sa vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2023 a uviedol, že v rámci zmluvného vzťahu mala žalobkyňa účtovnú aj položku poisťenie faktúr v sume 1,- eur. Žalobkyňa uzavrela poisťnú zmluvu s poisťovňou, žalovaný len sprostredkoval poisťenie a vyberal v rámci faktúr predmetné poisťné od žalobkyne, a v prípade ak došlo ku poisťnej udalosti, mala sa žalobkyňa domáhať plnenia priamo od poisťovne a poisťovňa mala dlh uhradiť priamo za žalobkyňu, avšak k takejto úhrade nedošlo. Zároveň zotrval na doterajších vyjadreniach.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.10.2023, ktorého sa zúčastnila žalobkyňa. Žalovaný a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili a žiadali vykonať pojednávanie v ich neprítomnosti. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že k celej veci sa už raz vyjadrovala, bolo to v konaní sp. zn. 11Csr/1/2022, kedy uviedla, že nemala vedomosť o vydaní rozhodcovského rozsudku. Všetky papiere dostala až v rámci exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie jej bolo doručené 12.09.2022 a následne podávala návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý bol podkladom pre exekučné konanie dňa 23.09.2022 na Okresný súd Martin a následne na základe nesprávnych informácií opakovane podala návrh dňa 27.09.2022. Uviedla, že nemala ani informácie o obsahu toho rozhodcovského rozsudku, nevedela čo je jej kladené za povinnosť. Na adrese, kde jej mali byť zasielané listiny, výzvy sa nezdržiavala. Zmluvy, čo sa týkalo základného zmluvného vzťahu už nemala ani žiadne prílohy, ani všeobecné podmienky, jediným, čím disponovala bol potom rozhodcovský rozsudok získaný v exekučnom konaní. Záverom uviedla, že si trovy konania neuplatňuje. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to zápisnica z rozhodcovského súdu zo dňa 06.06.2013, zmluva o pripojení s dodatkom, príloha č. 1 s dodatku k zmluve, zmluva o pripojení zo dňa 19.11.2008, zmluva o pripojení zo dňa 05.12.2006 s dodatkami, doručka, pokus o pokonávku s doručenkou, upovedomenie o začatí exekúcie a pripojeným spisom sp. zn. 11Csr/1/2022 Okresného súdu Martin a spisom sp. zn. 18Er/1057/2015 Okresného súdu Martin vrátane Exekučného spisu Ex/1037/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom bola dňa 21.11.2001 uzavretá Zmluva o pripojení č. A0314323, na základe ktorej sa veriteľ, t.j. žalovaný zaviazal, že bude žalobkyňu poskytovať telekomunikačné služby a dlžník, t.j. žalobkyňa sa zaviazala za tieto služby riadne a včas platiť. Zmluvné strany uzavreli dňa 12.12.2009 Dodatok k Zmluve č. A0314323, na základe ktorého bol žalobkyňi predaný mobilný telefón značky LG KU990I za zvýhodnenú kúpnu cenu vo výške 1,- eur. Ďalej bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom dňa 18.11.2008 uzavretá Zmluva o pripojení č. A4008721, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal, že bude žalobkyňu poskytovať telekomunikačné služby a žalobkyňa sa zaviazala za tieto služby riadne a včas platiť. Zmluvné strany dňa 19.11.2008 uzavreli Dodatok k Zmluve č. A4008721, na základe ktorého bol žalobkyňi predaný mobilný telefón značky Samsung SGH-Z810 za zvýhodnenú kúpnu cenu vo výške 0,03 eur. Medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom došlo dňa 05.12.2006 k uzavretiu Zmluvy o pripojení č. A2709596, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal, že bude žalobkyňu poskytovať telekomunikačné služby a žalobkyňa sa zaviazala za tieto služby riadne a včas platiť. Zmluvné strany dňa 23.03.2010 uzavreli Dodatok k Zmluve č. A2709596, na základe ktorého bol žalobkyňi predaný mobilný telefón značky Sony Ericsson W895s za zvýhodnenú kúpnu cenu vo výške 1,- eur. Listom zo dňa 10.11.2011 žalovaný vyzval

žalobkyňu na úhradu dlžnej sumy vo výške 1 784,16 eur, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty. Doručenie výzvy preukazoval doručenkou, ktorá sa vrátila odosielateľovi späť ak neprevzatá v odbernej lehote. V zmysle zápisnice - žaloba zo dňa 06.06.2013 súd zistil, že žalovaný podal na Rozhodcovský súd v Bratislave žalobu datovanú dňa 06.06.2013, titulom neuhradených faktúr vzniknutých z vyššie uvedených zmlúv v celkovej výške 1.218,15 eur. Z podanej žaloby súd zistil, že žalovaný (v rozhodcovskom konaní žalobca) odvodil právomoc rozhodcovského súdu z dohodnutej rozhodcovskej doložky, ktorá mala byť uzatvorená medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 11Csr/1/2022 súd zistil, že dňa 27.09.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba o zrušenie totožného rozhodcovského rozsudku, preto bolo konanie uznesením č. k. 11Csr/1/2022-123 zo dňa 04.07.2023 zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2023. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 18Er/1057/2015 súd zistil, že voči žalobkyni je vedená exekúcia na exekútorskom úrade súdneho exekútora R.. T. Y., nakoľko Okresný súd Martin poverením č. 5506009339 dňa 05.09.2022 poveril súdneho exekútora R.. T. Y. na vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1 218,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1 218,15 eur od 25.11.2011 do zaplatenia, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Rozhodcovského súdu v Bratislave sp. zn. 8135/13, zo dňa 01.07.2013, ktorým rozhodca Y.. E. J. žalobkyni (v rozhodcovskom konaní žalovaná) uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 218,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 25.11.2011 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 190,13 eur. Rozhodnutie sa stalo právoplatné dňa 23.07.2013 a vykonateľné dňa 27.07.2013. Súdom poverený súdny exekútor R.. T. Y. dňa 07.09.2022 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom povinného, t.j. žalobkyňu poučil o možnosti podať v lehote na podanie námietok (do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie) žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

6. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa..

7. Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom k 23.03.2010 (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

8. Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom v čase 23.03.2010 (ďalej len ako zákon č. 244/2002 Z. z.), rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

15. Podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Z. z., rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. (2) Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

16. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z., účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3), b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní, c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal, e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené, f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť, g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17), h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený, j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

17. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (ďalej len ako „zákon č. 335/2014 Z. z.“), účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania, d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu, e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca, i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, j)

rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom, k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

18. Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z. z., súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

19. Podľa § 46 zákona č. 335/2014 Z. z. žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku. (2) Doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku. (3) Ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu aj v exekúcii.

20. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom bola dňa 21.11.2001 uzavretá Zmluva o pripojení č. A0314323 spolu s Dodatkom k tejto Zmluve uzavretým dňa 12.12.2009; dňa 18.11.2008 Zmluva o pripojení č. A4008721 spolu s Dodatkom k tejto Zmluve uzavretým dňa 19.11.2008 a dňa 05.12.2006 uzavretá Zmluva o pripojení č. A2709596 spolu s Dodatkom k tejto Zmluve uzavretým dňa 23.03.2010. Žalobkyňa sa s platením faktúr dostala do omeškania preto, žalovaný listom dňa 10.11.2011 vyzval žalobkyňu na úhradu dlžnej sumy vo výške 1 784,16 eur titulom neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty, pričom doručenie uvedenej listiny žalobca preukázal scanom vrátenej zásielky adresátovi. Súd mal preukázané, že vyššie uvedené Zmluvy o pripojení sú zmluvami spotrebiteľskými, nakoľko na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ (žalobkyňa), ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľom (žalovaný), ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 18Er/1057/2015 mal súd za preukázané, že voči žalobkyňi je vedená exekúcia EX 1037/2015 na exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Petra Matejovie, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Rozhodcovského súdu v Bratislave sp. zn. 8135/13, zo dňa 01.07.2013, ktorým rozhodca Mgr. Andrej Gundel žalobkyňi (v rozhodcovskom konaní žalovanej) uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 218,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 25.11.2011 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 190,13 eur. Z exekučného spisu súdneho exekútora sp. zn. EX 1037/2015 mal súd preukázané, že dňa 07.09.2022 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo žalobkyňi v zmysle pripojenej doručenky doručené dňa 12.09.2022, a v ktorom súdny exekútor žalobkyňu poučil o možnosti podať v lehote na podanie námietok (do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie) žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. V nadväznosti na uvedené, súd najprv skúmal, či bola žaloba podaná žalobkyňou včas, aj s poukazom na námietku vznesenú žalovaným v priebehu konania. Pokiaľ ide o žalobkyňou namietané doručenie predmetného rozhodcovského rozsudku, súd uvádza, že žalovaný v priebehu konania navrhol vykonanie dôkazu pripojením spisu Rozhodcovského súdu v Bratislave sp. zn. 8135/13, avšak tento sa súdu nepodarilo zabezpečiť, a to aj s poukazom na skutočnosti uvedené aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11Csr/1/2022 v zápisnici na č. I. 103, v zmysle ktorých sa Rozhodcovskému súdu v Bratislave nepodarilo spis dohľadať. Preto pokiaľ ide o stanovenie lehoty na podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku, súd postupoval v súlade s ust. § 46 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z. z., v zmysle ktorého môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu aj v exekúcii, teda do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (ust. § 47 ods. 1 písm. a) Zákon č. 233/1992 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). v čase účinnosti do 31.03.2017), pričom mal za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo žalobkyňi doručené

dňa 12.09.2022, a žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola tunajšiemu súdu doručená dňa 23.09.2022, t.j. v lehote 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, v súlade s ust. § 45 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z. z., preto na základe uvedených skutočností súd konštatuje, že žaloba na zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná včas.

21. Súd mal ďalej z predloženej zápisnice - žaloby zo dňa 06.06.2013 za preukázané, že žalovaný podal na Rozhodcovský súd v Bratislave žalobu zo dňa 06.06.2013 titulom neuhradených faktúr vzniknutých z vyššie uvedených zmlúv v celkovej výške 1.218,15 eur. Žalovaný v podanej žalobe odvodil právomoc rozhodcovského súdu z dohodnutej rozhodcovskej doložky, ktorá mala byť uzatvorená medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom. Tak ako už súd uviedol vyššie, z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 18Er/1057/2015 mal za preukázané, že voči žalobkyňi je vedená exekúcia na exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Petra Matejovie, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Rozhodcovského súdu v Bratislave sp. zn. 8135/13, zo dňa 01.07.2013. Z rozhodcovského rozsudku súd mal súd za preukázané, že rozhodca pri skúmaní právomoci Rozhodcovského súdu v Bratislave skúmal rozhodcovskú zmluvu (doložku), ktorá bola súčasťou Dodatku ku Zmluve o pripojení zo dňa 23.03.2010, na základe ktorej žalovaný (v rozhodcovskom konaní žalobca) zvolil stály rozhodcovský súd, ktorý má na základe uvedeného právomoc vo veci rozhodovať, a teda z uvedenej rozhodcovskej doložky odvolil právomoc rozhodcovského súdu, a preto vo veci konal a rozhodol. Nakoľko predmetom konania na rozhodcovskom súde boli spotrebiteľské zmluvy, súd sa ďalej zaoberal dôvodmi na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle ust. § 45 zákona č. 335/2014 Z. z.. Súd tak skúmal rozhodcovskú doložku, od ktorej odvodil svoju právomoc rozhodcovský súd, a ktorá bola dojednaná v bode 3.11 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2709596 zo dňa 23.03.2010, a v zmysle ktorej sa strany dohodli, že okamihom nadobudnutia platnosti Dodatku sa mení znenie Zmluvy ako celku (pričom strany sú si vedomé, že v zmysle ustanovení Zmluvy všetky zmluvy o pripojení, ktorých súčasťou sú VP, predstavujú časti tej istej zmluvy o pripojení medzi účastníkom a podnikom, t.j. tvoria časť zmluvy), a to tak, že všetky spory, ktoré medzi stranami vzniknú zo vzájomných zmluvných vzťahov existujúcich ako aj zo zmlúv uzavretých medzi nimi v budúcnosti sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred stálym rozhodcovským súdom, ktorý bude vybraný žalobcom zo zoznamu stálych rozhodcovských súdov vedeným Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, pričom tým nie je dotknuté právo žalobou obrátiť sa s návrhom na začatie konania na príslušný všeobecný súd Slovenskej republiky. Súd tak skúmal okolnosť, za ktorej bola táto rozhodcovská doložka dojednaná, a to v spojitosti s ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda či sa v danom prípade nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. žalobkyne. Uzavretie platnej rozhodcovskej zmluvy (doložky) si vyžaduje osobitnú písomnú formu s riadnou individualizáciou zmluvných strán, ktoré rozhodcovskú zmluvu resp. doložku uzatvárajú a s riadne dojednaným obsahom rozhodcovskej zmluvy, resp. doložky. Jedným z určujúcich kritérií je aspekt individuálneho dojednaní neprijateľnej zmluvnej podmienky, keď za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia obsiahnuté jednak v návrhu zmluvných podmienok a jednak v pripojených všeobecných obchodných podmienkach nemožno považovať za individuálne dojednané, ktoré boli dodávateľom pripravené vopred, a s ktorými sa spotrebiteľ síce mohol oboznámiť pred samotným podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Potom zo vzťahu vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy (v tomto prípade Dodatku ku zmluve) sa spotrebiteľ nachádza v porovnaní s dodávateľom/veriteľom v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti. Táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Rovnako tomu bolo aj v tomto prípade, keď žalobkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej Zmluvy o pripojení a najmä Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.03.2010, obsahom ktorej bola rozhodcovská doložka uvedená v bode 3.11 Dodatku, nakoľko rozhodcovská doložka obsiahnutá v záverečných ustanoveniach bola spísaná na predtlačenom formulári, ako súčasť ďalších ustanovení, pričom spotrebiteľ nemohol tento Dodatok meniť, ale len prijať alebo odmietnuť, ale len ako celok. Potom s poukazom na uvedené skutočnosti, súd konštatuje, že rozhodcovskú doložku, podľa ktorej sa spory z tohto spotrebiteľského vzťahu medzi účastníkmi majú riešiť v rozhodcovskom konaní, určeným rozhodcovským súdom, ktorý bude vybratý žalobcom si spotrebiteľ osobitne, individuálne nevyjednal a nemal na výber vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Rozhodcovská doložka upravená v Dodatku zo dňa 23.03.2010 k zmluve o pripojení je neprijateľná aj z toho dôvodu, že bola koncipovaná tým spôsobom, že nebola medzi spotrebiteľom a dodávateľom osobitne (individuálne) dojednaná. V tejto súvislosti súd poukazuje na článok 3 ods. 1 Smernice Rady Európskej únie č. 93/13// EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle ktorého zmluvná

podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vznikajúcich na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. V uvedenej rozhodcovskej doložke, ktorá bola uvedená v Dodatku, bolo síce uvedené, že týmto nie je dotknuté právo obrátiť sa žalobou s návrhom na začatie konania na príslušný všeobecný súd, avšak výber súdu bol ponechaný na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh, pričom v tejto súvislosti súd uvádza, že iniciovanie sporu zo spotrebiteľskej zmluvy spotrebiteľom treba považovať za skôr teoretické až nepravdepodobné, nakoľko okruh možných požiadaviek spotrebiteľa nesplnených druhou zmluvnou stranou je na prvý pohľad v značnej miere obmedzený s tým, že do tohto okruhu nemožno zaradiť žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, keďže to predpokladá prvotné prejednanie a tiež rozhodnutie sporu zvoleným rozhodcom.

22. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že rozhodcovská doložka upravená v Dodatku k zmluve o pripojení č. A2709596 uzavretá dňa 23.03.2010, od ktorej odvodil svoju právomoc rozhodcovský súd, ktorý vydal rozhodcovský rozsudok, zrušenia ktorého sa žalobkyňa podanou žalobou domáha je neplatná podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a v dôsledku čoho nemohla byť daná právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie veci a vydanie rozhodcovského rozsudku. Nakoľko spotrebiteľská rozhodcovská doložka upravená v Dodatku k zmluve o pripojení č. A2709596 uzavretom dňa 23.03.2010 neplatná, rozhodcovský súd rozhodol vo veci v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, navyiac toto rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nemal právomoc, súd konštatuje, že bol daný dôvod na zrušenie napadnutého rozhodcovského rozsudku, a preto žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel a Rozhodcovský rozsudok sp. zn. 8135/13, vydaný Rozhodcovským súdom v Bratislave dňa 01.07.2013, rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 23.07.2013 a vykonateľným dňa 27.07.2013 zrušil.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení tak, že žalobkyňa aj napriek tomu, že bola v konaní úspešná nárok na náhradu trov konania neprižnal, nakoľko si trovy konania žalobkyňa neuplatnila.